

Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

AREA CENTRALE REGIONALE D'ACQUISTO

Dirigente Responsabile: Dott. Luigi Moreno Costa tel: 010 5488561
e-mail: luigimoreno.costa@regione.liguria.it
Referente: Dott. Pietro Levaggi tel 010 5488548
e-mail: pietro.levaggi@regione.liguria.it

Determinazione n. 224 del 29/04/2021

Oggetto: procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391 - Aggiudicazione Lotto n. 4 IRCCS Policlinico San Martino - CIG: 7586131158 - e Lotto n. 5 E.O. Ospedali Galliera - IRCCS Giannina Gaslini - CIG: 75861343D1

IL DIRETTORE DELL'AREA

Vista la Legge della Regione Liguria 06/11/2012 n. 34 con la quale le funzioni di Centrale regionale di Acquisto (CRA), ai sensi dell'art. 37 del D. Lgs. 18/04/2016, n. 50, già disciplinate dalla L.R. n. 14/2007 e s.m.i. sono state assegnate, a decorrere dall'01/01/2013 ad apposita area dell'Agenzia Sanitaria Regionale (ARS);

Visto l'art. 11 comma 16 della legge Regione Liguria 29/07/2016, n. 17 con la quale le funzioni di Centrale Regionale di Acquisto esercitate da ARS sono svolte a far data dal 01/10/2016 da A.Li.Sa.;

Viste le deliberazioni n. 210 e n. 211 del 5/7/2019 del Commissario Straordinario di A.Li.Sa. con le quali sono stati assegnati gli incarichi quinquennali di Direzione delle SS.CC. afferenti alla Centrale Regionale di Acquisto;

Richiamata la propria Determinazione n. 288 del 31/07/2018, con la quale è stata indetta la gara di cui in epigrafe, nonché le determinazioni n. 355 del 27.09.2018 e n. 372 del 12/10/2018, concernenti la rettifica di alcune parti della documentazione di gara;

Dato atto che, come previsto nel bando di gara, il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato per il giorno 14/11/2018 entro le ore 14:00;

Dato atto che con determinazione n° 400 del 14/11/2018, è stato nominato il seggio di gara;

Dato atto che con determinazione n. 428 del 04/12/2018 si è proceduto all'ammissione dei concorrenti che hanno presentato offerta;

Richiamata la determinazione n. 022 del 18/01/2019 con la quale si è provveduto a nominare la Commissione giudicatrice della gara, secondo le professionalità specifiche definite in lex specialis;

Richiamate le determinazioni n. 118 del 06/03/2020 e n. 268 del 09/06/2020 con le quali è stato approvato il regolamento per il lavoro a distanza delle commissioni giudicatrici ed organizzazione delle sedute pubbliche durante lo stato di emergenza sul territorio nazionale derivato dal Coronavirus;

A.Li.Sa. - Azienda Ligure Sanitaria della Regione Liguria

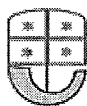
C.F. / P. IVA 02421770997

Sede legale Piazza della Vittoria, n. 15, 16121 Genova (GE) - Tel. 010 548 4162

Sede operativa: Via G. D'Annunzio, n. 64, 16121 Genova (GE) - Tel. 010 548 8562 - 8563

MAIL: direzione.alisa@regione.liguria.it

PEC: cra@pec.alisa.liguria.it



Preso atto dei verbali n. 109 del 11.02.2021, n. 111 del 15.02.2021, n. 113 del 25.02.2021, redatti dalla Commissione giudicatrice, che si allegano al presente atto quali parte integrante e sostanziale, concernenti il Lotto n. 4;

Richiamato il verbale n. 113 del 25/02/2021, con il quale la commissione giudicatrice dà atto che i seguenti operatori economici non hanno superato la soglia di sbarramento prevista al punto 20.1 del disciplinare di gara, pari al raggiungimento di almeno 36 punti su 70 punti complessivi, che si allega al presente atto quali parte integrante e sostanziale:

Operatori economici	Superamento soglia
Florida 2000	NO
Cns	NO
Consorzio Gisa	NO
Cm Service	NO
Miorelli	NO
Evolve	NO
Rekeep	NO
Papalini	NO
Epm	NO
Copma	NO

Dato atto che il RUP in data 02.03.2021 ha comunicato alle ditte sopracitate la non ammissione alle successive fasi della procedura di gara, per quanto concerne il Lotto n. 4, avendo raggiunto un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento pari almeno a 36 punti, riportando per estratto i punteggi conseguiti per ogni singolo criterio di valutazione;

Richiamato il verbale n. 114 del 04.03.2021, che si allega al presente atto quali parte integrante e sostanziale, concernente la seduta pubblica di apertura delle buste telematiche economiche del Lotto n. 4, ove in considerazione della somma dei punteggi tecnici ed economici conseguiti risulta la seguente graduatoria:

Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
Coopservice S. Coop. p. A.	47.672.852,64000 EUR	28,38	70	98,38
IDEALSERVICE SOC. COOP.	46.812.556,67000 EUR	28,71	64,16	92,87
PROGETTO ITALIA SCARL	55.699.060,51841 EUR	24,03	60,36	84,39
Consorzio Leonardo Servizi	43.104.403,81000 EUR	30	49,86	79,86
MANITALIDEA SPA	53.331.536,09000 EUR	25,64	53,45	79,09
Dussmann Service SRL	47.104.673,77000 EUR	28,6	48,48	77,08
Consorzio Intesa	55.334.889,52000 EUR	24,31	52,68	76,99
ZENITH SERVICES GROUP	51.335.100,93130 EUR	26,74	49,09	75,83
Markas srl	50.765.052,40000 EUR	27,02	48,48	75,5
Pellegrini	55.971.241,42000 EUR	23,82	48,66	72,48

Dato atto che il RUP con verbale n. 115 del 09.03.2021, che si allega al presente atto quale parte integrante e sostanziale, rileva che non vi sono difformità nei files delle soprarichiamate ditte rispetto alla basi d'asta unitarie del Lotto n.4;

Preso atto dei verbali n. 116 del 16.03.2021, n. 117 del 17.03.2021, redatti dalla Commissione giudicatrice, che si allegano al presente atto quali parte integrante e sostanziale, concernenti il Lotto n. 5;

Richiamato il verbale n. 117 del 17.03.2021, con il quale la commissione giudicatrice dà atto che i seguenti operatori economici non hanno superato la soglia di sbarramento prevista al punto 20.1 del disciplinare di gara, pari al raggiungimento di almeno 36 punti su 70 punti complessivi, che si allega al presente atto quali parte integrante e sostanziale:

Operatori economici	Superamento soglia
Florida 2000	NO
Cns	NO
Universal	NO
Cm Service	NO
Evolve	NO
Papalini	NO
Epm	NO
Copma	NO

Dato atto che il RUP in data 18.03.2021 ha comunicato alle ditte sopracitate la non ammissione alle successive fasi della procedura di gara, per quanto concerne il Lotto n. 5, avendo raggiunto un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento pari almeno a 36 punti, riportando per estratto i punteggi conseguiti per ogni singolo criterio di valutazione;

Richiamato il verbale n. 118 del 25.03.2021, che si allega al presente atto quali parte integrante e sostanziale, concernente la seduta pubblica di apertura delle buste telematiche economiche del Lotto n. 5, ove in considerazione della somma dei punteggi tecnici ed economici conseguiti risulta la seguente graduatoria:

Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
Coopservice S. Coop. p. A.	27.033.196,81520 EUR	29,97	70	99,97
IDEALSERVICE SOC. COOP.	27.003.187,03000 EUR	30	67,32	97,32
PROGETTO ITALIA SCARL	29.961.932,90551 EUR	26,69	60,64	87,33
Consorzio Leonardo Servizi	28.518.959,13000 EUR	28,5	53,9	82,4
Markas srl	28.655.590,96000 EUR	28,35	50,21	78,56
Pellegrini	28.220.500,68000 EUR	28,82	48,3	77,12
Intesa	31.228.841,90000 EUR	24,57	52,36	76,93
MANITALIDEA SPA	31.973.693,23000 EUR	22,86	51,74	74,6
ZENITH SERVICES GROUP	30.918.797,78303 EUR	25,16	49,31	74,47
Dussmann Service SRL	33.148.270,31000 EUR	18,16	48,85	67,01

Dato atto che il RUP con verbale n. 119 del 31.03.2021, che si allega al presente atto quale parte integrante e sostanziale, rileva che non vi sono difformità nei files delle soprarichiamate ditte rispetto alla basi d'asta unitarie del Lotto n.5;

Dato atto che il RUP, ha richiesto alle prime tre ditte in graduatoria per il Lotto n. 4 e Lotto n. 5 (RTI Coopservice – Idealservice – Consorzio Progetto Italia), rispettivamente con le note prot.n. 8198 del 10.03.2021 e prot.n. 10862 del 31.03.2021, di fornire tutte le giustificazioni del caso per ogni singola prestazione, utili a consentire la verifica della congruità dell'offerta, in quanto per entrambi gli elementi (qualità e prezzo) hanno conseguito un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo disponibile, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016;

Considerato che entro i termini previsti le ditte in argomento hanno fornito i giustificativi richiesti, mediante la trasmissione a mezzo Sintel;

Dato atto che in virtù delle funzioni attribuite dalla normativa, il RUP ha proceduto a verificare in particolare i giustificativi presentati dal concorrente risultato primo in graduatoria, RTI Coopservice – Pulitori & Affini, che hanno portato ad un giudizio di congruità e di non anomalia, considerati complessivamente i diversi aspetti analizzati e indagati, come si evince dai verbali n. 121 del 08.04.2021, n. 122 del 19.04.2021 e n. 123 del 28.04.2021, allegati alla presente determinazione quali parte integrante e sostanziale;

Ritenuto di procedere alla aggiudicazione del servizio de qua per quanto concerne i Lotti n. 4 e n. 5, in conformità ai verbali allegati alla presente deliberazione;

Su proposta del Dirigente responsabile,

DETERMINA:

- Di approvare i verbali di gara, allegati quali parti integranti e sostanziali del presente atto, come in premessa specificato, relativi all'aggiudicazione del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotto n. 4 IRCCS Policlinico San Martino – CIG: 7586131158 – e Lotto n. 5 E.O. Ospedali Galliera - IRCCS Giannina Gaslini – CIG: 75861343D1;
- Di procedere ad approvare la graduatoria del Lotto n. 4 sotto riportata:

Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
Coopservice S. Coop. p. A.	47.672.852,64000 EUR	28,38	70	98,38
IDEALSERVICE SOC. COOP.	46.812.556,67000 EUR	28,71	64,16	92,87
PROGETTO ITALIA SCARL	55.699.060,51841 EUR	24,03	60,36	84,39
Consorzio Leonardo Servizi	43.104.403,81000 EUR	30	49,86	79,86
MANITALIDEA SPA	53.331.536,09000 EUR	25,64	53,45	79,09
Dussmann Service SRL	47.104.673,77000 EUR	28,6	48,48	77,08
Consorzio Intesa	55.334.889,52000 EUR	24,31	52,68	76,99
ZENITH SERVICES GROUP	51.335.100,93130 EUR	26,74	49,09	75,83
Markas srl	50.765.052,40000 EUR	27,02	48,48	75,5
Pellegrini	55.971.241,42000 EUR	23,82	48,66	72,48

- Di procedere ad approvare la graduatoria del Lotto n. 5 sotto riportata:



Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
Coopservice S. Coop. p. A.	27.033.196,81520 EUR	29,97	70	99,97
IDEALSERVICE SOC. COOP.	27.003.187,03000 EUR	30	67,32	97,32
PROGETTO ITALIA SCARL	29.961.932,90551 EUR	26,69	60,64	87,33
Consorzio Leonardo Servizi	28.518.959,13000 EUR	28,5	53,9	82,4
Markas srl	28.655.590,96000 EUR	28,35	50,21	78,56
Pellegrini	28.220.500,68000 EUR	28,82	48,3	77,12
Intesa	31.228.841,90000 EUR	24,57	52,36	76,93
MANITALIDEA SPA	31.973.693,23000 EUR	22,86	51,74	74,6
ZENITH SERVICES GROUP	30.918.797,78303 EUR	25,16	49,31	74,47
Dussmann Service SRL	33.148.270,31000 EUR	18,16	48,85	67,01

4. Di dare atto che:

- l'aggiudicazione diventerà efficace successivamente all'espletamento dei controlli sui requisiti prescritti ai sensi dell'art. 32, comma 12 D. Lgs. 50/2016;
- il termine dilatorio per la stipula della convenzione, ai sensi dell'art. 32 comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 è fissato in 35 giorni a decorrere dalla data dell'invio dell'ultima delle comunicazioni del presente provvedimento effettuata agli aggiudicatari e ai non aggiudicatari della gara;

5. Di disporre, la pubblicazione dell'avviso di aggiudicazione della gara in argomento nelle forme di legge:

- in forma integrale sulla Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea;
- per estratto sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana;
- sui seguenti quotidiani e siti informatici:
 - Il Mattino nell'edizione nazionale
 - Il Messaggero nell'edizione nazionale
 - Repubblica ed. Liguria
 - Il Giornale ed. Liguria
 - Servizio appalti Regione Liguria
 - Sito Ministero Infrastrutture e dei Trasporti
 - Sito Web Aziendale.

6. Di dare atto che dei costi derivanti dal presente provvedimento quantificati in € 2.600,00 (IVA al 22% inclusa) sono a carico del conto economico 170 015 010 (autorizzazione 2021/18/sub 26) e che per l'importo di € 1.600,00 circa saranno rimborsati ad A.Li.Sa. dall'aggiudicatario;

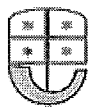
7. Di dare, altresì, atto che il presente provvedimento è composto da n. 5 (cinque) pagine oltre gli allegati.

IL DIRETTORE DELL'AREA
CENTRALE REGIONALE DI ACQUISTO
(Dott. Giorgio SACCO)



All:

- verbale n. 109 del 11.02.2021;
- verbale n. 111 del 15.02.2021;



Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

-
- verbale n. 113 del 25.02.2021 e suoi allegati;
 - verbale n. 114 del 04.03.2021;
 - verbale n. 115 del 09.03.2021;
 - verbale n. 116 del 16.03.2021 e suoi allegati;
 - verbale n. 117 del 17.03.2021 e suoi allegati;
 - verbale n. 118 del 25.03.2021;
 - verbale n. 119 del 31.03.2021;
 - verbale n. 121 del 08.04.2021;
 - verbale n. 122 del 19.04.2021;
 - verbale n. 123 del 28.04.2021.

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 109 – prot.gen.n. 4701 del 11/02/2021

Verbale della seduta riservata concernente la valutazione delle offerte tecniche

Il giorno 11/02/2021, alle ore 09:45, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

Sono presenti presso la Centrale Acquisti la Dott.ssa Stefania Ricci e la Dott.ssa Vita Maria Masi.

In considerazione dell'emergenza sanitaria in atto ed in conformità al Regolamento approvato con determinazioni n. 118 del 06/03/2020, n. 268 del 09/06/2020 la Dott.ssa Rosamaria Riente è collegata a distanza in videoconferenza, piattaforma Teams, pertanto la commissione si riunisce nel suo plenum.

In virtù del Regolamento approvato con le determinazioni soprarichiamate, la commissione ha predisposto nelle proprie sedi, ed in autonomia, il lavoro istruttorio concernente l'analisi dei progetti tecnici del Lotto n.

4. Nella seduta odierna vengono condivisi e discussi i progetti tecnici per il criterio di valutazione 1.1

La seduta viene chiusa alle ore 16:00

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7
marzo 2005, n.82 e norme collegate

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 111 – prot.gen.n. 5041 del 15/02/2021

Verbale della seduta riservata concernente la valutazione delle offerte tecniche

Il giorno 15/02/2021, alle ore 09:50, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

In considerazione dell'emergenza sanitaria in atto ed in conformità al Regolamento approvato con determinazioni n. 118 del 06/03/2020, n. 268 del 09/06/2020 la Dott.ssa Stefania Ricci, la Dott.ssa Rosamaria Riente e la Dott.ssa Vita Maria Masi sono collegate a distanza in videoconferenza, piattaforma Teams, pertanto la commissione si riunisce nel suo plenum.

E' collegato altresì il segretario verbalizzante Dott. Pietro Levaggi.

In virtù del Regolamento approvato con le determinazioni soprarichiamate la commissione ha predisposto nelle proprie sedi, ed in autonomia, il lavoro istruttorio concernente l'analisi dei progetti tecnici del Lotto n. 4. Nella seduta odierna vengono condivisi e discussi i progetti tecnici per i criteri di valutazione dal 1.2. al 4.4.

La seduta viene chiusa alle ore 15:25

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7
marzo 2005, n.82 e norme collegate

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 113 – prot.gen.n. 6417 del 25/02/2021

Verbale della seduta riservata concernente la valutazione delle offerte tecniche

Il giorno 25/02/2021, alle ore 10:16, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

Sono presenti lei Sig.re quali componenti della commissione giudicatrice:

Presidente Dott.ssa Stefania Ricci
Componente Dott.ssa Rosamaria Riente
Componente Dott.ssa Vita Maria Masi

E' presente altresì il segretario verbalizzante Dott. Pietro Levaggi.

La commissione, in conformità a quanto prescritto al punto 16 del disciplinare di gara, ha convocato in data odierna, secondo gli orari sotto indicati, gli operatori economici che hanno presentato offerta per il Lotto n. 4 e non per il Lotto n. 1, Lotto n. 2 e Lotto n. 3, affinché venisse effettuata la prova pratica del sistema informativo web based, ai fini della valutazione dei criteri 2.6 – 3.2 – 3.3:

Ore 10:30 – Consorzio Gisa;

Ore 11:00 – Pellegrini;

Ore 11:30 – Florida 2000.

La commissione precisa che, in conformità ai verbali n. 32 e n. 33, non sono state convocate le altre ditte che hanno presentato offerta per il Lotto n. 4, in quanto le stesse durante la dimostrazione pratica del Lotto n. 1, hanno dichiarato che il sistema informatico è identico per tutti i Lotti in cui hanno presentato offerta.

Si precisa che la prova pratica, in virtù dell'emergenza sanitaria in atto, viene effettuata mediante collegamento Skype con le sopracitate ditte.

La commissione chiede agli operatori economici che hanno presentato offerta per il Lotto n. 4 e il Lotto n. 5 se il sistema informativo web based proposto è lo stesso; a tal fine, in caso di risposta affermativa, suddetti operatori economici non saranno convocati per effettuare la prova pratica in argomento, quando la stessa commissione procederà ad analizzare e valutare le offerte presentate per il Lotto n. 5.

A tutti gli operatori economici è stata formulata la seguente domanda: “in caso di assenza di connettività dati dovuta alla vetustà di alcuni presidi ospedalieri della Regione Liguria, gli addetti alle pulizie come trasmettono i dati al sistema informativo proposto?”.

Alle ore 10:44 inizia la presentazione della ditta Consorzio Gisa, per la quale è collegato via Skype il Sig. Andrea Mongelli.

Dichiara che gli smartphone ed i tablet degli operatori di pulizie, in caso di assenza di connettività dati, sono in grado di lavorare offline e recuperano i dati nel sistema una volta riattivata la connettività.

Alle ore 11:00 si conclude la prova pratica.

Alle ore 11:10 inizia la presentazione della ditta Pellegrini, per la quale sono collegati via Skype il Sig. Francesco Vigneri, Claudia Genovese e Gianni De Togni.

I rappresentanti dichiarano che il sistema informativo offerto è lo stesso per tutti i Lotti in cui hanno presentato offerta.

Dichiarano che gli smartphone ed i tablet degli operatori di pulizie, in caso di assenza di connettività dati, sono in grado di lavorare offline e recuperano i dati nel sistema una volta riattivata la connettività.

Alle ore 11:35 si conclude la prova pratica.

Alle ore 11:42 inizia la presentazione della ditta Florida 2000, per la quale è collegato via Skype il Sig. Marco Frigeri.

Il rappresentante dichiara che il sistema informativo offerto è lo stesso per tutti i Lotti in cui hanno presentato offerta.

Dichiara che gli smartphone ed i tablet degli operatori di pulizie, in caso di assenza di connettività dati, sono in grado di lavorare offline e recuperano i dati nel sistema una volta riattivata la connettività.

Alle ore 12:02 si conclude la prova pratica.

La commissione precisa che, ai fini dell'attribuzione del punteggio 2.3, ha preso in considerazione solamente i prodotti indicati dagli operatori economici, il cui utilizzo è stato dichiarato per le pulizie ordinarie, come specificato nel criterio di valutazione in esame e nei chiarimenti n. 50 e n. 51, e le cui certificazioni Ecolabel o equivalenti sono rinvenibili negli allegati presentati con la relativa numerazione

europea (ad esempio EU/FR02/055, o equivalenti) in conformità a quanto prescritto dall'articolo 6.3.1 del capitolato e quanto previsto dall'allegato n. 2 del Regolamento Europeo n. 66 / 2010 del 25.11.2009.

Non sono state prese in considerazione, e quindi non valutate, quelle offerte la cui distinzione tra prodotti per le pulizie ordinarie e straordinarie non è stata dichiarata, non permettendo alla commissione di distinguere quali prodotti siano utilizzati per le pulizie ordinarie e quali per le straordinarie come prescritto in lex specialis, punto 6.3.1, secondo paragrafo del capitolato tecnico e punto 6.3.2, secondo paragrafo del capitolato tecnico.

Inoltre la stessa commissione precisa che ha preso in considerazione, in conformità al criterio di valutazione in esame, solamente i detergenti dichiarati e utilizzati nelle pulizie ordinarie del presente Lotto (vedi punto 2.2), pertanto i prodotti dichiarati aggiuntivi o utilizzabili in caso di integrazione oppure dichiarati a catalogo non concorreranno al numero finale.

Operatore economico	N. detergenti per le pulizie ordinarie con Ecolabel o certificazione equivalente
Progetto Italia	La ditta dichiara 25 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 17 prodotti.
Consorzio Intesa	La ditta elenca, in riferimento al punto 2.2.1. "pulizie ordinarie", l'utilizzo di n. 8 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Cns	La ditta dichiara n. 95 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova riscontro rispetto a quanto dichiarato nella tabella a pagina 42 (<i>la tabella proposta nel seguito contiene l'elenco dei prodotti che l'Offerente intende utilizzare con l'indicazione di tutte le informazioni richieste ai paragrafi 6.3.1 e 6.3.2 del Capitolato Tecnico</i>) ed è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per gli 11 prodotti elencati nella stessa tabella.
Zenith	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 19 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Dussmann	La ditta dichiara 106 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 22 prodotti.
Coopservice	La ditta dichiara 47 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 32 prodotti. Non sono considerati i "prodotti supersgrassanti per le pulizie straordinarie" e i "prodotti deceranti". La ditta riporta nell'elenco allegato delle pulizie ordinarie prodotti

	con marchi Ecolabel non coerenti rispetto alle rispettive schede tecniche e pertanto non sono presi in considerazione: Tanet Alcolsmart n. DE/020/018 sulla scheda tecnica DE/020/280 - Tawip Bioclean DE/020/193 scheda tecnica de/020/042 – Tanet orange De/020/211 scheda tecnica De/020/013 – Parquetto clean de/020/042 scheda tecnica de/020/201
Idealservice	Non valutabile: nel progetto tecnico l'operatore economico dichiara di utilizzare n. 77 prodotti Ecolabel per le pulizie ordinarie e n. 15 per le pulizie straordinarie. Sia nello stesso progetto che nell'allegato "C_Lista detergenti" non sono identificati i detergenti utilizzati nella pulizia ordinaria. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Consorzio Leonardo	La ditta dichiara 58 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 46 prodotti.
Markas	La ditta dichiara "di avere un parco di prodotti chimici in possesso della certificazione Ecolabel pari a 137" (pagina 61). La stessa ditta dichiara che per l'esecuzione del servizio utilizzerà quelli reperibili al capitolo 2.2. La commissione, in conformità a quanto autodichiarato in suddetto capitolo (pagina 61), identifica un numero di 7 prodotti per le "prestazioni" ordinarie a marchio Ecolabel, corrispondenti a quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Cm service	Non valutabile. La ditta dichiara 29 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La ditta sia nel punto 2.2 del progetto tecnico che nell'allegato "Elenchi detergenti" non distingue tra i prodotti utilizzati nelle pulizie ordinarie e straordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Evolve	La ditta dichiara a pagina 66 del progetto tecnico che il numero di detergenti in possesso della certificazione Ecolabel è pari a 30 corrispondenti al 100% dei prodotti proposti. La commissione riscontra che nella prima tabella di cui all' "Allegato 2_Detergenti pulizie ordinarie e straordinarie" sono elencati solo 19 prodotti con corrispondenza con quanto certificato nelle schede tecniche allegate. L'elenco aggiuntivo non viene considerato dalla commissione in quanto l'RTI dichiara che ne valuterà l'eventuale utilizzo.
Rekeep	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 154 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 108 prodotti.
Manitalidea	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 24 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Papalini	Non valutabile: la ditta dichiara nel progetto tecnico l'utilizzo per l'attività ordinaria di n. 47 detergenti in possesso della certificazione Ecolabel. Nell'elenco iniziale dell'allegato "2.2 Detergenti utilizzati pulizie ordinarie e straordinarie" dove sono riportate le schede tecniche dei detergenti utilizzati, non vengono identificati i detergenti utilizzati nelle pulizie ordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.

Epm	La ditta dichiara n. 7 prodotti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per soli n. 6 prodotti. Manca evidenza del prodotto WC Lemon Werner & Franz.
Consorzio Gisa	Non valutabile: la ditta dichiara di utilizzare prodotti ecologici di I Tipo a marchio europeo Ecolabel: n. 16 detergenti attività ordinarie e straordinarie. Non sono identificati i detergenti utilizzati nella pulizia ordinaria.
Florida 2000	Dichiara n. 54 detergenti per le pulizie ordinarie in possesso di certificazione Ecolabel. La commissione rileva che 7 prodotti, fra quelli dichiarati in elenco, non presentano il numero di Ecolabel sulla scheda tecnica. Inoltre un prodotto non viene considerato in quanto non attinente alla gara. Il numero dei prodotti considerati è pari a 46.
Pellegrini	La ditta dichiara che il 100% dei detergenti utilizzati, compreso i superconcentrati, sono in possesso di etichetta tipo 1: 5 hanno certificazione Austrian Ecolabel e 54 hanno certificazione EU Ecolabel. Nell'elenco presentato al punto 2.2 (pag. 39 e 40) si contano 43 prodotti per ordinarie, di cui 35 alternativi, e 8 per le straordinarie, di cui 4 alternativi (pag 41). 10 detergenti per ordinarie e 4 per straordinarie hanno N. ecolabel su elenco ma assenti sulle schede (assente anche dichiarazione di certificazione). Per 2 detergenti per ordinarie e 1 per straordinarie il N. di certificazione ecolabel messo sull'elenco è diverso da quello riportato sulla scheda tecnica. Il totale dei prodotti considerati è pari a 33.

Per quanto concerne il criterio 4.5 la commissione non procede ad attribuire il punteggio alla ditta Idealservice in quanto, alla data di scadenza di presentazione delle offerte (14 novembre 2018), non risulta in possesso di alcun rating d'impresa. L'AGCM ha deliberato il rating il 29 novembre 2018 e la sentenza con cui il TAR Lazio accoglie il ricorso proposto avverso il diniego della domanda di rating è stata pubblicata il 16 novembre 2018. Non si tratta inoltre di una sospensione del rating, eventualmente già ottenuto in precedenza, ma di un diniego in prima istanza di attribuzione del rating stesso.

La commissione prende atto che il Consorzio Intesa non ha dato riscontro alla precisazione richiesta a seguito del verbale n. 45, ovvero di indicare in quale parte della documentazione fossero reperibili le quote percentuali di esecuzione delle proprie consorziate, dato necessario ai fini dell'attribuzione del punteggio 4.5. La commissione non procede ad attribuire il relativo punteggio.

La commissione inoltre precisa che, ai fini dell'analisi delle schede tecniche relativamente ai punti 2.2 – “Detergenti utilizzati pulizie ordinarie e straordinarie, 2.4 “Detergenti superconcentrati” e 2.5 “Disinfettanti utilizzati nelle operazioni ordinarie e straordinarie”, per poter valutare la conformità dei prodotti proposti avrebbe dovuto visionare etichettature ed imballaggi ma non ha potuto procedere in tal senso in quanto

nessuna ditta ha presentato campionatura o rappresentazioni grafiche di etichette ed imballaggi pertanto per la valutazione delle conformità dei prodotti chimici per la pulizia e la disinfezione alla normativa vigente si è basata sulle schede tecniche e di sicurezza prodotte.

Si riporta di seguito uno stralcio del capitolato:

VISTO quanto richiesto dal capitolato ai punti

6.3 – Prodotti detergenti e disinfettanti da utilizzare

Nell'attività di pulizia ordinaria dovranno essere utilizzati prodotti detergenti sia per le pulizie ordinarie che straordinarie che rientrano nel campo di applicazione del Regolamento (CE) n.648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio relativo ai detergenti.

6.3.1 Detergenti pulizia ordinaria

I prodotti detergenti di pulizia ordinaria che saranno utilizzati, oltre ad essere conformi al regolamento sopracitato [.....]

6.3.2 Detergenti pulizia straordinaria

[.....] Tali prodotti, detergenti per le pulizie straordinarie, oltre a rispondere al Regolamento (CE) n. 648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, [.....]

6.3.3 Disinfettanti

[.....] I contenitori dei prodotti (compresi quelli presenti sui carrelli), devono riportare chiaramente:

- *nome commerciale del prodotto*
- *nome e indirizzo della ditta produttrice o distributrice*
- *data di preparazione e di scadenza (ove prevista)*
- *dicitura di Dispositivo Medico (per le sostanze disinfettanti) e numero di registrazione del prodotto da parte del Ministero della Salute*
- *simbolo di eventuale pericolosità. [.....]*

VISTO il Regolamento (CE) n. 648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio

Art. 11 - Etichettatura

[.....]

2. Le seguenti informazioni devono figurare a caratteri leggibili, visibili ed indelebili sulla confezione con cui i detergenti sono venduti al consumatore:

- a) la denominazione e il marchio commerciale del prodotto;*
- b) il nome o la denominazione commerciale o il marchio depositato e l'indirizzo completo con il numero telefonico del responsabile dell'immissione del prodotto sul mercato;*
- c) l'indirizzo e l'indirizzo e-mail, se disponibile, con il numero telefonico presso il quale può essere ottenuta la scheda*

3. Sull'imballaggio dei detergenti è riportata l'indicazione del contenuto in conformità delle specifiche di cui all'allegato VII.A. Esso riporta altresì istruzioni per l'uso e precauzioni particolari, ove necessario.

La commissione ai fini dell'attribuzione dei punteggi concernenti i criteri 2.2 e 2.4 dichiara che per entrambi i criteri sopraindicati non procederà alla valutazione di quelle offerte dove non vengono indicati "quali prodotti saranno utilizzati rispetto ai livelli di rischio/complessità e del piano di lavoro proposto" così come prescritto negli aspetti valutativi del capitolato tecnico.

Nello specifico non saranno confrontate e pertanto valutate, in conformità al criterio di attribuzione del punteggio Q2, le offerte delle seguenti ditte: CNS, Consorzio Gisa, Miorelli, Evolve, Rekeep, Papalini ed Epm, in quanto, all'interno della documentazione presentata, non sono state indicate le aree di rischio / complessità per le quali saranno utilizzati i prodotti dichiarati.

La commissione ai fini dell'attribuzione del punteggio concernente il criterio 2.5 dichiara che per il criterio sopraindicato non procederà alla valutazione di quelle offerte dove non vengono indicati "quali prodotti saranno utilizzati rispetto ai livelli di rischio/complessità e del piano di lavoro proposto" così come prescritto negli aspetti valutativi del capitolato tecnico.

Nello specifico non saranno confrontate e pertanto valutate, in conformità al criterio di attribuzione del punteggio Q2, le offerte delle seguenti ditte: CNS, Idealservice, Miorelli, Evolve, Rekeep, Papalini ed Epm, in quanto, all'interno della documentazione presentata, non sono state indicate le aree di rischio / complessità per le quali saranno utilizzati i prodotti dichiarati.

La commissione in relazione al progetto tecnico presentato dalla Florida 2000 precisa quanto segue: il progetto tecnico menziona genericamente ASL Liguria, che non esiste, riferendosi alla contraente anziché al Policlinico San Martino, oggetto del Lotto. Altro indicatore che supporta la presa d'atto della commissione, a titolo esemplificativo e non esaustivo, è l'inclusione nella proposta del servizio di pulizia e disinfezione della vetreria di laboratorio, o dei detergenti/disinfettanti per le macchine lavaferri, argomenti esclusi dal capitolato.

Il Presidente dà lettura dei giudizi e delle valutazioni espresse, e pertanto il segretario verbalizzante predisponde una tabella riepilogativa, in Excel, di tutti i giudizi e punteggi attribuiti ad ogni concorrente. Vengono redatte, sempre in formato Excel, le matrici dei criteri di valutazione da assegnare mediante Q2 e due tabelle relative all'attribuzione dei punteggi dei criteri 2.3 e del criterio 4.5.

La commissione, tenuto conto della soglia di sbarramento prevista al punto 20.1 del disciplinare di gara, pari al raggiungimento di almeno 36 punti su 70 punti complessivi, delibera l'ammissibilità alla successiva fase di apertura della busta economica dei seguenti operatori economici in quanto hanno conseguito il punteggio tecnico minimo previsto dalla lex specialis:

Operatori economici	Punteggio conseguito	Superamento soglia
Progetto Italia	44,83	SI
Intesa	39,12	SI
Florida 2000	33,76	NO
Cns	27,53	NO
Consorzio Gisa	28,59	NO
Zenith	36,46	SI
Dussmann	36,00	SI
Coopservice	51,99	SI
Idealservice	47,65	SI
Leonardo	37,03	SI
Markas	36,01	SI
Cm Service	29,79	NO
Miorelli	34,30	NO
Evolve	20,09	NO
Pellegrini	36,14	SI
Rekeep	31,49	SI
Manitalidea	39,70	NO
Papalini	29,81	NO
Epm	19,32	NO
Copma	28,15	NO

Per gli operatori economici che non hanno superato la soglia di sbarramento la commissione dà mandato al RUP di procedere alle comunicazioni di esclusione in conformità all'art. 76, comma 5, lett. b), D.Lgs. 50/2016.

La commissione procede alla riparametrazione totale, solamente per gli operatori economici che hanno superato la soglia di sbarramento di 36 punti, in quanto nessuno dei concorrenti ha conseguito il punteggio massimo attribuibile pari ad 70: al concorrente che risulta aver conseguito il punteggio più elevato vengono attribuiti 70 punti e ai restanti concorrenti viene attribuito il punteggio in forma proporzionale.

A seguito di quanto sopra i punteggi tecnici conseguiti sono i seguenti:

Operatori economici	Punteggio conseguito riparametrato
RTI Coopservice	70,00
Idealservice	64,16
Consorzio Progetto Italia	60,36

Consorzio Intesa	52,68
RTI Manitalidea	53,45
Consorzio Leonardo	49,86
RTI Zenith	49,09
Pellegrini	48,66
Markas	48,48
Dussmann	48,48

Il RUP procederà ad allineare la piattaforma Sintel mediante l'inserimento dei punteggi sopraindicati.

La tabella riepilogativa, le matrici dei criteri Q2, le tabelle dei criteri 3.2. e 4.5 sono trasformate singolarmente in files formato pdf. Suddetti files vengono firmati digitalmente dai componenti della commissione e dal segretario verbalizzante.

Suddetti files sono allegati al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La seduta viene chiusa alle ore 14:05

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7
marzo 2005, n.82 e norme collegate

Valore base gara	4,8	Calcolo Q3*	Punteggio attribuito
progetto italia	17	0,12	0,24
intesa	8	0,03	0,06
Florida	46	0,40	0,80
cns	11	0,06	0,12
Gisa	NV		0,00
zenith	19	0,14	0,28
dussmann	22	0,17	0,33
coopservice	32	0,26	0,53
idealservice	NV		0,00
leonardo	46	0,40	0,80
markas	7	0,02	0,04
cm service	NV		0,00
miorelli	NV		0,00
evolve	19	0,14	0,28
Pellegrini	33	0,27	0,55
rekeep	108	1,00	2,00
Manitalidea	24	0,19	0,37
papalini	NV		0,00
epm	6	0,01	0,02
copma	16	0,11	0,22

Rating Legalità 4.5_Lotto 4

stelle	punteggio	HP RTI	partecipazione	punteggio max singolo	possesso stelle	punteggio singolo attribuito
1	0,43	mandataria	50	1,5	3	1,50
1+	0,86	mandante	30	0,9	2++	0,77
1++	1,29	mandante	20	0,6	1	0,09
2	1,72					2,36
2+	2,15					
2++	2,58					
3	3,00					

Lotto 4

ditta	stelle				punteggio
cm service	3				3
cns		p max attribuibile		attribuito	
b&b	3	25%	0,75	0,75	2,91
camst	3	35%	1,05	0,75	
orso blus	3	10%	0,3	0,3	
coseva	3	10%	0,3	0,6	
cosp	2++	20%	0,6	0,51	
Consorzio Gisa					2,58
Spd	2++	100%			
cons leonardo		p max attribuibile		attribuito	
operosa	3	50%	1,5	1,5	
gns	2	10%	0,3	0,17	2,12
ecocleaning	3	15%	0,45	0,45	
friul clean	0	10%	0,3	0	
facchinaggio	0	15%	0,45	0	
Pellegrini	2++				2,58
coopservice	0	70%	1,8		
pulitori	3	30%	0,9	0,9	0,9
copma	2+				2,15
dussmann	3				3
epm	2+				2,15
evolve	3	60	1,80		2,49
fabbro	2	40	1,20	0,69	
manitalidea	2++	51	1,53	1,31	1,31
la cascina	0	49	1,47		
markas	3				3
miorelli	3	70	2,1	2,1	2,74
cooperativa solidarietà	2+	30	0,9	0,64	
papalini	3				3
progetto italia					
pfe	3	33,4	1,00		2,84
vivaldi	2++	33,3	0,99	0,85	
sotraf	3	33,3	0,99		
rekeep		40			
euro & promos	3	30	0,9		0,9
ph facility		30			
zenith	3	51			
service key	3	49			3

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 114 – prot.gen.n. 7427 del 04/03/2021

Verbale della seduta pubblica concernente l'apertura delle offerte economiche del Lotto n. 4

Il giorno 04/03/2021, alle ore 15:24, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

E' presente in Centrale quale componente della commissione giudicatrice la Dott.ssa Vita Maria Masi.

La Presidente Dott.ssa Stefania Ricci e la componente Dott.ssa Rosamaria Riente, in considerazione dell'emergenza sanitaria in atto ed in conformità al Regolamento approvato con determinazioni n. 118 del 06/03/2020 e n. 268 del 09/06/2020, sono collegate a distanza in videoconferenza, pertanto la commissione si riunisce nel suo plenum.

Sono altresì presenti:

Segretario verbalizzante – Dott. Pietro Levaggi

RUP – Dott. Luigi Moreno Costa il quale svolge anche funzioni di Ufficiale Rogante

Assistenza Informatica – Sig. Simone Manenti

Il RUP comunica il punteggio tecnico conseguito, a seguito di riparametrazione, per gli operatori economici che hanno superato la soglia di sbarramento di 36 punti:

Operatori economici	Punteggio conseguito riparametrato
RTI Coopservice	70,00
Idealservice	64,16
Consorzio Progetto Italia	60,36
RTI Manitalidea	53,45
Consorzio Intesa	52,68

Consorzio Leonardo	49,86
RTI Zenith	49,09
Pellegrini	48,66
Markas	48,48
Dussmann	48,48

Gli operatori economici che non hanno superato la soglia di sbarramento sono:

Operatori economici	Superamento soglia
Florida 2000	NO
Cns	NO
Consorzio Gisa	NO
Cm Service	NO
Miorelli	NO
Evolve	NO
Rekeep	NO
Papalini	NO
Epm	NO
Copma	NO

Si procede pertanto con l'apertura delle offerte economiche avviando la relativa funzione nel sistema Sintel.

Viene data lettura del prezzo complessivo offerto e del punteggio economico conseguito. Ne risulta quanto di seguito riportato sulla base dei punteggi tecnici ed economici così come indicati anche in piattaforma, si presenta di seguito tabella riassuntiva dei punteggi.

Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
Coopservice S. Coop. p. A.	47.672.852,64000 EUR	28,38	70	98,38
IDEALSERVICE SOC. COOP.	46.812.556,67000 EUR	28,71	64,16	92,87
PROGETTO ITALIA SCARL	55.699.060,51841 EUR	24,03	60,36	84,39
Consorzio Leonardo Servizi	43.104.403,81000 EUR	30	49,86	79,86
MANITALIDEA SPA	53.331.536,09000 EUR	25,64	53,45	79,09
Dussmann Service SRL	47.104.673,77000 EUR	28,6	48,48	77,08
Consorzio Intesa	55.334.889,52000 EUR	24,31	52,68	76,99
ZENITH SERVICES GROUP	51.335.100,93130 EUR	26,74	49,09	75,83
Markas srl	50.765.052,40000 EUR	27,02	48,48	75,5
Pellegrini	55.971.241,42000 EUR	23,82	48,66	72,48

Come rilevato dal sistema Sintel, risultano anormalmente basse le prime tre offerte in graduatoria in quanto per entrambi gli elementi (qualità e prezzo) ha conseguito un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo disponibile.

Il verbale viene firmato digitalmente dai componenti della commissione nonché dal RUP e dal segretario verbalizzante.

La seduta pubblica è chiusa alle ore 15:31

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

RUP

Dott. Luigi Moreno Costa

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7
marzo 2005, n.82 e norme collegate

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 115

Verbale della seduta riservata concernente l'analisi delle offerte economiche e richiesta anomalia dell'offerta Lotto n. 4

Il giorno 09/03/2021, alle ore 08:25 presso la Sala riunioni dell'Area Centrale Regionale di Acquisto in via D'Annunzio 64, 16121 Genova, sono riuniti il RUP - Dott. Luigi Moreno Costa - ed il segretario verbalizzante - Dott. Pietro Levaggi, ai fini della verifica dei file denominati "Dettaglio prezzi unitari" e "Presidi" presentati dalle ditte, le cui offerte complessive sono state lette in seduta pubblica il 4 Marzo u.s.

Dalla verifica ed analisi di suddetti files il RUP si rileva che le seguenti ditte partecipanti hanno offerto un prezzo unitario superiore alla basi d'asta previsti per la Fornitura di materiale igienico e per il Servizio di raccolta rifiuti/vuoto in difformità rispetto alla lex specialis.

La lex specialis, e precisamente al paragrafo n. 26 del disciplinare, prevede, tra le diverse fattispecie, che *"Saranno, altresì, esclusi dalla procedura i concorrenti che presentino offerte"...* (omissis) *"che presentino prezzi superiori alla base d'asta unitaria del/i lotto/i cui si partecipa"*.

Le ditte che hanno superato la basi d'asta unitarie rispettivamente di €. 2.884.745,65= per la Fornitura di materiale igienico ed €. 2.060.532,60= per il Servizio di raccolta rifiuti/vuoto sono Progetto Italia, RTI Manitalidea, RTI Zenith e Pellegrini, pertanto sarà disposta l'esclusione dalla procedura.

La nuova graduatoria risulta essere la seguente:

Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
Coopservice S. Coop. p. A.	47.672.852,64000 EUR	28,38	70	98,38
IDEALSERVICE SOC. COOP.	46.812.556,67000 EUR	28,71	64,16	92,87
Consorzio Leonardo Servizi	43.104.403,81000 EUR	30	49,86	79,86
Dussmann Service SRL	47.104.673,77000 EUR	28,6	48,48	77,08
Consorzio Intesa	55.334.889,52000 EUR	24,31	52,68	76,99
Markas srl	50.765.052,40000 EUR	27,02	48,48	75,5

Si procede all'avvio della procedura di verifica dell'anomalia dell'offerta nei confronti dei primi tre concorrenti in graduatoria in quanto per entrambi gli elementi (qualità e prezzo) hanno conseguito un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo disponibile.

La seduta è chiusa alle ore 09:15.

La seduta viene riaperta il 10/03/2021 alle ore 14:50 dove sono riuniti il RUP - Dott. Luigi Moreno Costa - ed il segretario verbalizzante – Dott. Pietro Levaggi.

Si dà atto dell'errore materiale rispetto al superamento dei prezzi unitari di tutti gli operatori economici sopraindicati in quanto per mero errore materiale erano stati considerati i prezzi unitari a base d'asta del Lotto n. 1 anziché del Lotto n. 4.

In considerazione di quanto sopra si conferma la graduatoria risultante dal verbale n. 114 e si comunica la rettifica all'esclusione nei confronti dei concorrenti Progetto Italia, RTI Manitalidea, RTI Zenith e Pellegrini.

La seduta è chiusa alle 15:03.

- RUP:

Dott. Luigi Moreno Costa



- Segretario verbalizzante:

Dott. Pietro Levaggi



Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 116 – prot.gen.n. 8804 del 16/03/2021

Verbale della seduta riservata concernente la valutazione delle offerte tecniche

Il giorno 16/03/2021, alle ore 09:50, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

Sono presenti presso la Centrale Acquisti la Dott.ssa Stefania Ricci e la Dott.ssa Vita Maria Masi.

In considerazione dell'emergenza sanitaria in atto ed in conformità al Regolamento approvato con determinazioni n. 118 del 06/03/2020, n. 268 del 09/06/2020 la Dott.ssa Rosamaria Riente è collegata a distanza in videoconferenza, piattaforma Teams, pertanto la commissione si riunisce nel suo plenum.

In virtù del Regolamento approvato con le determinazioni soprarichiamate, la commissione ha predisposto nelle proprie sedi, ed in autonomia, il lavoro istruttorio concernente l'analisi dei progetti tecnici del Lotto n. 5.

La seduta viene sospesa dalle ore 11:00 alle ore 12:00

Il Segretario verbalizzante si assenta dalle ore 12:25 alle ore 13:00.

La commissione precisa che, ai fini dell'analisi delle schede tecniche relativamente ai punti 2.2 – "Detergenti utilizzati pulizie ordinarie e straordinarie, 2.4 "Detergenti superconcentrati" e 2.5 "Disinfettanti utilizzati nelle operazioni ordinarie e straordinarie", per poter valutare la conformità dei prodotti proposti avrebbe dovuto visionare etichettature ed imballaggi ma non ha potuto procedere in tal senso in quanto nessuna ditta ha presentato campionatura o rappresentazioni grafiche di etichette ed imballaggi pertanto per la valutazione delle conformità dei prodotti chimici per la pulizia e la disinfezione alla normativa vigente si è basata sulle schede tecniche e di sicurezza prodotte.

Si riporta di seguito uno stralcio del capitolato:

VISTO quanto richiesto dal capitolato ai punti

6.3 – Prodotti detergenti e disinfettanti da utilizzare

Nell'attività di pulizia ordinaria dovranno essere utilizzati prodotti detergenti sia per le pulizie ordinarie che straordinarie che rientrano nel campo di applicazione del Regolamento (CE) n.648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio relativo ai detergenti.

6.3.1 Detergenti pulizia ordinaria

I prodotti detergenti di pulizia ordinaria che saranno utilizzati, oltre ad essere conformi al regolamento sopracitato [.....]

6.3.2 Detergenti pulizia straordinaria

[.....] Tali prodotti, detergenti per le pulizie straordinarie, oltre a rispondere al Regolamento (CE) n. 648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, [.....]

6.3.3 Disinfettanti

[.....] I contenitori dei prodotti (compresi quelli presenti sui carrelli), devono riportare chiaramente:

- *nome commerciale del prodotto*
- *nome e indirizzo della ditta produttrice o distributrice*
- *data di preparazione e di scadenza (ove prevista)*
- *dicitura di Dispositivo Medico (per le sostanze disinfettanti) e numero di registrazione del prodotto da parte del Ministero della Salute*
- *simbolo di eventuale pericolosità. [.....]*

VISTO il Regolamento (CE) n. 648/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio

Art. 11 - Etichettatura

[.....]

2. Le seguenti informazioni devono figurare a caratteri leggibili, visibili ed indelebili sulla confezione con cui i detergenti sono venduti al consumatore:

- a) la denominazione e il marchio commerciale del prodotto;*
- b) il nome o la denominazione commerciale o il marchio depositato e l'indirizzo completo con il numero telefonico del responsabile dell'immissione del prodotto sul mercato;*
- c) l'indirizzo e l'indirizzo e-mail, se disponibile, con il numero telefonico presso il quale può essere ottenuta la scheda*

3. Sull'imballaggio dei detergenti è riportata l'indicazione del contenuto in conformità delle specifiche di cui all'allegato VII.A. Esso riporta altresì istruzioni per l'uso e precauzioni particolari, ove necessario.

La commissione ai fini dell'attribuzione dei punteggi concernenti i criteri 2.2 e 2.4 dichiara che per entrambi i criteri sopraindicati non procederà alla valutazione di quelle offerte dove non vengono indicati "quali prodotti saranno utilizzati rispetto ai livelli di rischio/complessità e del piano di lavoro proposto" così come prescritto negli aspetti valutativi del capitolato tecnico.

Nello specifico non saranno confrontate e pertanto valutate, in conformità al criterio di attribuzione del punteggio Q2, le offerte delle seguenti ditte: CNS, Universal, Evolve, Papalini ed Epm, in quanto, all'interno della documentazione presentata, non sono state indicate le aree di rischio / complessità per le quali saranno utilizzati i prodotti dichiarati.

La commissione ai fini dell'attribuzione del punteggio concernente il criterio 2.5 dichiara che per il criterio sopraindicato non procederà alla valutazione di quelle offerte dove non vengono indicati "quali prodotti saranno utilizzati rispetto ai livelli di rischio/complessità e del piano di lavoro proposto" così come prescritto negli aspetti valutativi del capitolato tecnico.

Nello specifico non saranno confrontate e pertanto valutate, in conformità al criterio di attribuzione del punteggio Q2, le offerte delle seguenti ditte: CNS, Idealservice, Evolve, Papalini ed Epm, in quanto, all'interno della documentazione presentata, non sono state indicate le aree di rischio / complessità per le quali saranno utilizzati i prodotti dichiarati.

Il Presidente dà lettura dei giudizi e punteggi attribuiti ad ogni concorrente per quanto concerne i criteri attribuiti mediante Q2. A tal fine vengono redatte, sempre in formato Excel, le matrici dei criteri di valutazione da assegnare mediante Q2.

Le matrici dei criteri Q2 sono trasformate singolarmente in files formato pdf. Suddetti files vengono firmati digitalmente dai componenti della commissione dal segretario verbalizzante.

Suddetti files sono allegati al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La seduta viene chiusa alle ore 16:10

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7
marzo 2005, n.82 e norme collegate

[illegible]

n° OE	Operatori economici	Punteggio totale grezzo	Punteggio totale trasformato	Punteggio finale	1° OE	SR	RR	MM	2° OE	SR	RR	MM	3° OE	SR	RR	MM	4° OE	SR	RR	MM	5° OE	SR	RR	MM	6° OE	SR	RR	MM	7° OE	SR	RR	MM	8° OE	SR	RR	MM	9° OE	SR	RR	MM	10° OE	SR	RR	MM	11° OE	SR	RR	MM	12° OE	SR	RR	MM	13° OE	SR	RR	MM	14° OE	SR	RR	MM	15° OE	SR	RR	MM	16° OE	SR	RR	MM	17° OE	SR	RR	MM	18° OE	SR	RR	MM				
	1 Progetto Italia	65	0,30	0,91	1	1	1	0	2	2	1	1	3	1	1	0	4	2	2	2	5	2	2	3	6	0	0	0	7	0	0	0	8	2	2	2	9	2	3	3	10	4	3	3	11	0	0	0	12	1	2	2	13	3	3	3	14	0	0	0	15	0	1	1	16	2	2	2	17	0	0	0	18	2	2	2	19	0	0	0
	2 Intesa	78	0,36	1,09	2	1	1	2	3	0	1	1	4	1	1	2	5	0	0	0	6	0	0	0	7	4	4	4	8	4	4	4	9	0	0	0	10	0	0	0	11	0	0	0	12	2	2	2	13	1	0	0	14	0	0	0	15	3	4	4	16	2	1	1	17	0	0	0	18	2	2	2	19	0	0	0				
	3 Florida	60	0,28	0,94	1	2	1	0	2	2	1	0	3	2	2	2	4	3	3	5	5	0	0	0	6	0	0	0	7	0	0	0	8	2	3	3	9	5	5	1	10	3	2	2	11	0	1	1	12	3	4	4	13	1	0	0	14	0	0	0	15	1	2	2	16	1	1	1	17	0	0	0	18	2	2	2	19	0	0	0
	4 Cms	73	0,34	1,02	3	0	1	2	4	0	1	2	5	0	0	0	6	0	0	0	7	3	3	2	8	6	6	4	9	3	3	3	10	0	0	0	11	0	0	0	12	0	0	0	13	2	1	1	14	0	0	0	15	1	2	2	16	4	4	4	17	1	0	0	18	1	1	1	19	0	0	0								
	5 Universal	27	0,13	0,38	1	2	1	0	2	3	2	2	3	3	3	4	4	0	0	1	5	0	0	0	6	0	0	0	7	0	0	0	8	5	5	5	9	4	4	4	10	3	3	3	11	2	3	3	12	1	1	1	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	1	1	16	2	2	2	17	0	0	0	18	1	1	1	19	0	0	0
	6 Zenith	3	0,01	0,04	4	0	1	3	5	0	0	0	6	0	0	0	7	2	2	1	8	5	5	5	9	6	6	4	10	3	2	2	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	1	1	1	16	2	2	2	17	3	3	3	18	2	1	1	19	0	0	0												
	7 Dussmann	100	0,47	1,44	1	3	2	0	2	4	3	4	3	0	0	0	4	0	0	0	5	0	0	0	6	0	0	0	7	3	3	3	8	4	4	4	9	4	5	5	10	5	5	5	11	0	0	0	12	0	1	1	13	1	1	1	14	0	0	0	15	0	0	0	16	4	4	4	17	1	1	1	18	2	1	1	19	0	0	0
	8 Coopservice	215	1,00	3,08	5	0	0	2	6	0	0	0	7	2	2	1	8	4	4	4	9	5	5	4	10	5	4	4	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	2	2	2	16	2	1	1	17	1	1	1	18	4	4	4	19	0	0	0																
	9 Idealservice	201	0,93	2,86	1	4	3	3	2	2	0	0	3	0	0	0	4	0	0	0	5	0	0	0	6	0	0	0	7	2	2	2	8	4	5	5	9	6	6	4	10	3	2	2	11	0	0	0	12	1	2	2	13	0	0	0	14	0	0	0	15	2	2	2	16	2	2	2	17	1	1	1	18	2	2	2	19	0	0	0
	10 Leonardo	128	0,60	1,79	6	0	0	0	7	0	2	2	8	4	4	4	9	4	4	3	10	4	3	3	11	2	2	3	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	3	2	2	17	1	0	0	18	2	2	2	19	0	0	0																				
	11 Markas	22	0,10	0,31	1	2	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	4	0	0	0	5	1	1	2	6	0	0	0	7	2	3	3	8	6	6	4	9	4	4	4	10	3	2	2	11	0	1	1	12	0	1	1	13	0	1	1	14	0	0	0	15	0	0	0	16	2	2	2	17	0	0	0	18	1	1	1	19	0	0	0
	12 Cms Service	60	0,28	0,84	7	0	2	3	8	3	4	4	9	4	4	4	10	3	2	2	11	1	1	0	12	3	3	4	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	2	1	1	18	2	1	1	19	0	0	0																								
	13 Evolve	32	0,15	0,45	1	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	4	2	2	3	5	0	0	0	6	0	0	0	7	4	4	4	8	4	4	4	9	3	3	3	10	3	3	3	11	0	0	0	12	0	1	1	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0
	14 Pelagros	3	0,01	0,04	8	3	4	5	9	3	4	4	10	3	2	2	11	0	0	0	12	2	2	2	13	3	2	3	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	1	2	2	19	0	0	0																												
	15 Mantolidex	60	0,28	0,84	1	0	0	0	2	0	0	0	3	2	2	2	4	1	1	2	5	0	1	2	6	1	2	0	7	2	2	2	8	4	4	4	9	4	5	5	10	3	2	2	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0
	16 Papalini	73	0,34	1,02	9	3	4	4	10	2	2	2	11	0	0	0	12	1	1	0	13	2	1	0	14	1	0	2	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0																																
	17 Egm	32	0,15	0,45	1	0	0	0	2	3	2	2	3	1	1	1	4	1	2	3	5	2	3	3	6	0	0	0	7	1	2	2	8	4	5	5	9	3	4	4	10	3	3	3	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0
	18 Copma	74	0,34	1,03	10	2	2	3	11	0	0	0	12	1	1	1	13	1	0	0	14	0	0	0	15	3	3	4	16	1	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0																																				
					1	3	2	1	2	2	1	1	3	1	2	2	4	3	4	4	5	0	0	0	6	0	0	0	7	2	3	3	8	4	4	4	9	4	4	4	10	3	3	3	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0
					11	0	0	1	12	0	1	1	13	1	0	0	14	0	0	0	15	2	2	2	16	4	3	4	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0																																								
					1	2	1	0	2	2	2	2	3	3	4	4	4	1	1	2	5	0	0	0	6	0	0	0	7	1	2	2	8	4	4	4	9	4	4	4	10	3	2	2	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	1	2	17	0	0	0	18	0	2	2	19	0	0	0
					12	0	1	2	13	0	0	0	14	0	0	0	15	1	1	0	16	3	2	2	17	3	2	1	18	1	0	0	19	0	0	0																																												
					1	2	2	1	2	4	4	4	3	1	1	1	4	0	1	2	5	0	1	2	6	0	0	0	7	0	0	0	8	4	4	4	9	4	4	4	10	3	2	2	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0
					13	0	0	1	14	0	0	0	15	1	1	1	16	2	1	0	17	2	1	0	18	4	3	4	19	0	0	0																																																
					1	4	4	3	2	2	1	1	3	0	1	1	4	1	2	3	5	0	0	0	6	1	2	3	7	1	2	2	8	4	5	5	9	3	4	4	10	3	3	3	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0
					14	0	0	0	15	0	1	1	16	2	1	1	17	1	0	0	18	1	0	0	19	0	0	0																																																				
					1	2	1	0	2	2	1	1	3	1	2	2	4	0	1	2	5	0	0	0	6	0	0	0	7	1	2	2	8	4	4	4	9	4	4	4	10	3	3	3	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0	19	0	0	0
					15	0	1	2	16	0	1	1	17	1	0	0	18	2	1	0	19	0	0	0																																																								
					1	2	1	0	2	2	2	2	3	0	1	1	4	1	2	3	5	0	0	0	6	0	0	0	7	1	2	2	8	4	4	4	9	4	4	4	10	3	3	3	11	0	0	0																																

n° OE	Operatori economici	Punteggio totale grezzo	Punteggio totale trasformato	Punteggio finale	1° OE	SR	RR	MM	2° OE	SR	RR	MM	3° OE	SR	RR	MM	4° OE	SR	RR	MM	5° OE	SR	RR	MM	6° OE	SR	RR	MM	7° OE	SR	RR	MM	8° OE	SR	RR	MM	9° OE	SR	RR	MM	10° OE	SR	RR	MM	11° OE	SR	RR	MM	12° OE	SR	RR	MM	13° OE	SR	RR	MM	14° OE	SR	RR	MM	15° OE	SR	RR	MM	16° OE	SR	RR	MM	17° OE	SR	RR	MM	18° OE	SR	RR	MM
	1 Piretto Italia	210	1,00	1,00	1	4	4	4	2	2	2	2	3	0	0	0	4	2	2	2	5	1	1	1	6	0	0	0	7	0	0	0	8	2	2	2	9	1	1	1	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	1	1	1	14	0	0	0	15	3	3	3	16	2	2	2	17	0	0	0	18	3	3	3
	2 Intesa	57	0,27	0,27	2	0	0	0	3	0	0	0	4	2	2	2	5	0	0	0	6	1	1	1	7	3	3	3	8	2	2	2	9	0	0	0	10	1	1	1	11	0	0	0	12	3	3	3	13	0	0	0	14	1	1	1	15	3	3	3	16	0	0	0	17	0	0	0	18	3	3	3				
	3 Florida	24	0,11	0,11	1	5	5	5	2	1	1	1	3	1	1	1	4	2	2	2	5	0	0	0	6	0	0	0	7	1	1	1	8	2	2	2	9	3	3	3	10	1	1	1	11	1	1	1	12	3	3	3	13	0	0	0	14	1	1	1	15	4	4	4	16	0	0	0	17	0	0	0	18	3	3	3
	4 Cns	57	0,27	0,27	3	0	0	0	4	1	1	1	5	1	1	1	6	0	0	0	7	3	3	3	8	4	4	4	9	1	1	1	10	0	0	0	11	0	0	0	12	1	1	1	13	1	1	1	14	0	0	0	15	3	3	3	16	1	1	1	17	0	0	0	18	3	3	3								
	5 Universal	24	0,11	0,11	1	4	4	4	2	2	2	2	3	1	1	1	4	0	0	0	5	0	0	0	6	0	0	0	7	1	1	1	8	4	4	4	9	1	1	1	10	3	3	3	11	1	1	1	12	1	1	1	13	1	1	1	14	2	2	2	15	2	2	2	16	0	0	0	17	0	0	0	18	2	2	2
	6 Zenith	24	0,11	0,11	4	0	0	0	5	0	0	0	6	1	1	1	7	2	2	2	8	4	4	4	9	3	3	3	10	1	1	1	11	0	0	0	12	1	1	1	13	0	0	0	14	1	1	1	15	1	1	1	16	1	1	1	17	0	0	0	18	0	0	0												
	7 Dussmann	105	0,50	0,50	1	5	5	5	2	2	2	2	3	0	0	0	4	0	0	0	5	0	0	0	6	0	0	0	7	3	3	3	8	2	2	2	9	3	3	3	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
	8 Coopservice	156	0,74	0,74	5	0	0	0	6	0	0	0	7	3	3	3	8	3	3	3	9	3	3	3	10	3	3	3	11	0	0	0	12	0	0	0	13	0	0	0	14	0	0	0	15	3	3	3	16	0	0	0	17	0	0	0	18	2	2	2																
	9 Idealservice	105	0,50	0,50	1	5	5	5	2	0	0	0	3	0	0	0	4	0	0	0	5	0	0	0	6	1	1	1	7	1	1	1	8	4	4	4	9	3	3	3	10	1	1	1	11	1	1	1	12	4	4	4	13	0	0	0	14	0	0	0	15	3	3	3												
	10 Leonardo	105	0,50	0,50	6	0	0	0	7	2	2	2	8	4	4	4	9	2	2	2	10	3	3	3	11	1	1	1	12	1	1	1	13	0	0	0	14	0	0	0	15	1	1	1	16	1	1	1	17	0	0	0	18	2	2	2																				
	11 Marlas	24	0,11	0,11	1	3	3	3	2	0	0	0	3	0	0	0	4	0	0	0	5	1	1	1	6	0	0	0	7	3	3	3	8	4	4	4	9	1	1	1	10	3	3	3	11	2	2	2	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
	12 Cm Service	105	0,50	0,50	7	0	0	0	8	3	3	3	9	3	3	3	10	2	2	2	11	1	1	1	12	3	3	3	13	0	0	0	14	0	0	0	15	1	1	1	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0																								
	13 Evolve	24	0,11	0,11	1	2	2	2	2	0	0	0	3	0	0	0	4	2	2	2	5	0	0	0	6	1	1	1	7	3	3	3	8	2	2	2	9	3	3	3	10	4	4	4	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
	14 Pellegrini	24	0,11	0,11	8	0	0	0	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	1	1	1	14	0	0	0	15	0	0	0	16	0	0	0	17	0	0	0	18	2	2	2																												
	15 Mantulidea	105	0,50	0,50	1	3	3	3	2	0	0	0	3	1	1	1	4	0	0	0	5	1	1	1	6	1	1	1	7	1	1	1	8	4	4	4	9	4	4	4	10	2	2	2	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
	16 Papalini	24	0,11	0,11	9	0	0	0	10	2	2	2	11	1	1	1	12	2	2	2	13	1	1	1	14	1	1	1	15	1	1	1	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0																																
	17 Egm	0	0,00	0,00	1	3	3	3	2	2	2	2	3	0	0	0	4	2	2	2	5	1	1	1	6	0	0	0	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
	18 Copma	57	0,27	0,27	10	0	0	0	11	0	0	0	12	3	3	3	13	0	0	0	14	1	1	1	15	3	3	3	16	0	0	0	17	0	0	0	18	0	0	0																																				
					1	5	5	5	2	0	0	0	3	1	1	1	4	2	2	2	5	0	0	0	6	1	1	1	7	4	4	4	8	3	3	3	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
					2	2	2	2	3	0	0	0	4	2	2	2	5	2	2	2	6	2	2	2	7	2	2	2	8	0	0	0	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					3	3	3	3	2	2	2	2	3	1	1	1	4	0	0	0	5	1	1	1	6	2	2	2	7	2	2	2	8	4	4	4	9	4	4	4	10	2	2	2	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
					4	4	4	4	3	0	0	0	4	2	2	2	5	2	2	2	6	2	2	2	7	2	2	2	8	0	0	0	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					5	5	5	5	2	0	0	0	3	1	1	1	4	3	3	3	5	0	0	0	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3												
					6	6	6	6	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					7	7	7	7	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					8	8	8	8	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					9	9	9	9	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					10	10	10	10	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					11	11	11	11	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					12	12	12	12	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3	3	3	8	5	5	5	9	2	2	2	10	3	3	3	11	0	0	0	12	3	3	3	13	2	2	2	14	0	0	0	15	3	3	3																
					13	13	13	13	3	2	2	2	4	2	2	2	5	3	3	3	6	3	3	3	7	3																																																		

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata I SinTell per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 117 È prot.gen.n. 9079 del 17/03/2021

Verbale della seduta riservata concernente la valutazione delle offerte tecniche

Il giorno 17/03/2021, alle ore 12:33, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

In considerazione dell'emergenza sanitaria in atto ed in conformità al Regolamento approvato con determinazioni n. 118 del 06/03/2020, n. 268 del 09/06/2020, la Dott.ssa Stefania Ricci, la Dott.ssa Vita Maria Masi e la Dott.ssa Rosamaria Riente sono collegate a distanza in videoconferenza mediante piattaforma Teams, pertanto la commissione si riunisce nel suo plenum mediante collegamento simultaneo.

E' presente presso la Centrale Acquisti e collegato in videoconferenza mediante Teams il segretario verbalizzante Dott. Pietro Levaggi.

La commissione precisa che, ai fini dell'attribuzione del punteggio 2.3, ha preso in considerazione solamente i prodotti indicati dagli operatori economici, il cui utilizzo è stato dichiarato per le pulizie ordinarie, come specificato nel criterio di valutazione in esame e nei chiarimenti n. 50 e n. 51, e le cui certificazioni Ecolabel o equivalenti sono rinvenibili negli allegati presentati con la relativa numerazione europea (ad esempio EU/FR02/055, o equivalenti) in conformità a quanto prescritto dall'articolo 6.3.1 del capitolato e quanto previsto dall'allegato n. 2 del Regolamento Europeo n. 66 / 2010 del 25.11.2009.

Non sono state prese in considerazione, e quindi non valutate, quelle offerte la cui distinzione tra prodotti per le pulizie ordinarie e straordinarie non è ben definita ma indicata complessivamente, non permettendo alla commissione di distinguere quali prodotti siano utilizzati per le pulizie ordinarie e quali per le

straordinarie come prescritto in lex specialis, punto 6.3.1, secondo paragrafo del capitolato tecnico e punto 6.3.2, secondo paragrafo del capitolato tecnico.

Inoltre la stessa commissione precisa che ha preso in considerazione, in conformità al criterio di valutazione in esame, solamente i detergenti dichiarati e utilizzati nelle pulizie ordinarie del presente Lotto (vedi punto 2.2), pertanto i prodotti dichiarati aggiuntivi o utilizzabili in caso di integrazione oppure dichiarati a catalogo non concorreranno al numero finale.

Operatore economico	N. detergenti per le pulizie ordinarie con Ecolabel o certificazione equivalente
Progetto Italia	La ditta dichiara 25 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 17 prodotti.
Consorzio Intesa	La ditta elenca, in riferimento al punto 2.2.1. "pulizie ordinarie", l'utilizzo di n. 8 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Cns	La ditta dichiara n. 95 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova riscontro rispetto a quanto dichiarato nella tabella a pagina 42 (<i>la tabella proposta nel seguito contiene l'elenco dei prodotti che l'Offerente intende utilizzare con l'indicazione di tutte le informazioni richieste ai paragrafi 6.3.1 e 6.3.2 del Capitolato Tecnico</i>) ed è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per gli 11 prodotti elencati nella stessa tabella.
Zenith	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 19 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Dussmann	La ditta dichiara 106 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 22 prodotti.
Coopservice	La ditta dichiara 47 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 32 prodotti. Non sono considerati i "prodotti supersgrassanti per le pulizie straordinarie" e i "prodotti deceranti". La ditta riporta nell'elenco allegato delle pulizie ordinarie prodotti con marchi Ecolabel non coerenti rispetto alle rispettive schede tecniche e pertanto non sono presi in considerazione: Tanet Alcolsmart n. DE/020/018 sulla scheda tecnica DE/020/280 - Tawip Bioclean DE/020/193 scheda tecnica de/020/042 - Tanet orange De/020/211 scheda tecnica De/020/013 - Parquetto clean de/020/042 scheda tecnica de/020/201
Idealservice	Non valutabile: nel progetto tecnico l'operatore economico dichiara di utilizzare n. 77 prodotti Ecolabel per le pulizie ordinarie e n. 15 per le pulizie straordinarie. Sia nello stesso progetto che nell'allegato "C_Lista detergenti" non sono identificati i detergenti utilizzati nella pulizia ordinaria. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto

	autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Consorzio Leonardo	La ditta dichiara 58 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La commissione trova corrispondenza con quanto proposto al punto 2.2 e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per n. 46 prodotti.
Markas	La ditta dichiara <i>“di avere un parco di prodotti chimici in possesso della certificazione Ecolabel pari a 137” (pagina 61)</i> . La stessa ditta dichiara che per l'esecuzione del servizio utilizzerà quelli reperibili al capitolo 2.2. La commissione, in conformità a quanto autodichiarato in suddetto capitolo (pagina 61), identifica un numero di 7 prodotti per le <i>“prestazioni”</i> ordinarie a marchio Ecolabel, corrispondenti a quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Cm service	Non valutabile. La ditta dichiara 29 prodotti a marchio Ecolabel per le pulizie ordinarie. La ditta sia nel punto 2.2 del progetto tecnico che nell'allegato <i>“Elenchi detergenti”</i> non distingue tra i prodotti utilizzati nelle pulizie ordinarie e straordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Evolve	La ditta dichiara a pagina 66 del progetto tecnico che il numero di detergenti in possesso della certificazione Ecolabel è pari a 30 corrispondenti al 100% dei prodotti proposti. La commissione riscontra che nella prima tabella di cui all' <i>“Allegato 2_Detergenti pulizie ordinarie e straordinarie”</i> sono elencati solo 19 prodotti con corrispondenza con quanto certificato nelle schede tecniche allegate. L'elenco aggiuntivo non viene considerato dalla commissione in quanto l'RTI dichiara che ne valuterà l'eventuale utilizzo.
Manitalidea	La ditta dichiara per le pulizie ordinarie, l'utilizzo di n. 24 detergenti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Papalini	Non valutabile: la ditta dichiara nel progetto tecnico l'utilizzo per l'attività ordinaria di n. 47 detergenti in possesso della certificazione Ecolabel. Nell'elenco iniziale dell'allegato <i>“2.2 Detergenti utilizzati pulizie ordinarie e straordinarie”</i> dove sono riportate le schede tecniche dei detergenti utilizzati, non vengono identificati i detergenti utilizzati nelle pulizie ordinarie. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Epm	La ditta dichiara n. 7 prodotti a marchio Ecolabel. La commissione trova corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate per soli n. 6 prodotti. Manca evidenza del prodotto WC Lemon Werner & Franz.
Universal	Non valutabile: nel progetto tecnico l'operatore economico dichiara di utilizzare n. 16 prodotti a marchio Ecolabel. Dall'allegato <i>“Elenchi Lotto 1”</i> non sono identificati i detergenti utilizzati nella pulizia ordinaria. La commissione non è in grado di verificare la corrispondenza tra quanto autodichiarato dalla ditta e quanto certificato nelle schede tecniche allegate.
Florida 2000	Dichiara n. 54 detergenti per le pulizie ordinarie in possesso di certificazione Ecolabel. La commissione rileva che 7 prodotti, fra quelli dichiarati in elenco, non presentano il numero di Ecolabel sulla scheda tecnica. Inoltre un prodotto non viene considerato in quanto non attinente alla gara. Il numero dei prodotti

	considerati è pari a 46.
Pellegrini	La ditta dichiara che il 100% dei detergenti utilizzati, compreso i superconcentrati, sono in possesso di etichetta tipo 1: 5 hanno certificazione Austrian Ecolabel e 54 hanno certificazione EU Ecolabel. Nell'elenco presentato al punto 2.2 (pag. 39 e 40) si contano 43 prodotti per ordinarie, di cui 35 alternativi, e 8 per le straordinarie, di cui 4 alternativi (pag 41). 10 detergenti per ordinarie e 4 per straordinarie hanno N. ecolabel su elenco ma assenti sulle schede (assente anche dichiarazione di certificazione). Per 2 detergenti per ordinarie e 1 per straordinarie il N. di certificazione ecolabel messo sull'elenco è diverso da quello riportato sulla scheda tecnica. Il totale dei prodotti considerati è pari a 33.

Per quanto concerne il criterio 4.5 la commissione non procede ad attribuire il punteggio alla ditta Idealservice in quanto alla data di scadenza di presentazione delle offerte (14 novembre 2018) non risulta in possesso di alcun rating d'impresa. L'AGCM ha deliberato il rating il 29 novembre 2018 e la sentenza con cui Il TAR Lazio accoglie il ricorso proposto avverso il diniego della domanda di rating è stata pubblicata il 16 novembre 2018. Non si tratta inoltre di una sospensione del rating, eventualmente già ottenuto in precedenza, ma di un diniego in prima istanza di attribuzione del rating stesso.

La commissione prende atto che il Consorzio Intesa non ha dato riscontro alla precisazione richiesta a seguito del verbale n. 45, ovvero di indicare in quale parte della documentazione fossero reperibili le quote percentuali di esecuzione delle proprie consorziate, dato necessario ai fini dell'attribuzione del punteggio 4.5. La commissione non procede ad attribuire il relativo punteggio.

La commissione precisa che, in conformità ai verbali n. 32, n. 33 e n. 113 non sono state convocate le ditte per l'effettuazione della demo, per la valutazione dei criteri 2.6, 3.2 e 3.3, in quanto tutte le ditte partecipanti al Lotto n. 1 e al Lotto n. 4 hanno dichiarato che il sistema informatico offerto è identico per tutti i Lotti in cui hanno presentato offerta.

La commissione trasmette al segretario verbalizzante una tabella riepilogativa, in Excel, di tutti i giudizi e punteggi attribuiti mediante Q1 ad ogni concorrente. Vengono trasmesse, sempre in formato Excel, due tabelle relative all'attribuzione dei punteggi dei criteri 2.3 e del criterio 4.5.

La commissione, tenuto conto della soglia di sbarramento prevista al punto 20.1 del disciplinare di gara, pari al raggiungimento di almeno 36 punti su 70 punti complessivi, delibera l'ammissibilità alla successiva

fase di apertura della busta economica dei seguenti operatori economici in quanto hanno conseguito il punteggio tecnico minimo previsto dalla lex specialis:

Operatori economici	Punteggio conseguito	Superamento soglia
Progetto Italia	46,39	Si
Intesa	40,05	Si
Cns	28,17	No
Florida 2000	35,55	No
Universal	24,90	No
Zenith	37,72	Si
Dussmann	37,37	Si
Coopservice	53,55	Si
Idealservice	51,50	Si
Leonardo	41,24	Si
Markas	38,41	Si
Cm Service	31,44	No
Evolve	20,39	No
Pellegrini	36,95	Si
Manitalidea	39,58	Si
Papalini	31,96	No
Epm	19,62	No
Copma	29,30	No

Per gli operatori economici che non hanno superato la soglia di sbarramento la commissione dà mandato al RUP di procedere alle comunicazioni di esclusione in conformità all'art. 76, comma 5, lett. b), D.Lgs. 50/2016.

La commissione procede alla riparametrazione totale, solamente per gli operatori economici che hanno superato la soglia di sbarramento di 36 punti, in quanto nessuno dei concorrenti ha conseguito il punteggio massimo attribuibile pari ad 70: al concorrente che risulta aver conseguito il punteggio più elevato vengono attribuiti 70 punti e ai restanti concorrenti viene attribuito il punteggio in forma proporzionale.

A seguito di quanto sopra i punteggi tecnici conseguiti sono i seguenti:

Operatori economici	Punteggio conseguito riparametrato
RTI Coopservice	70,00
Idealservice	67,32
Consorzio Progetto Italia	60,64
Consorzio Leonardo	53,90
Consorzio Intesa	52,36

RTI Manitalidea	51,74
Markas	50,21
RTI Zenith	49,31
Dussmann	48,85
Pellegrini	48,30

Il RUP procederà ad allineare la piattaforma Sintel mediante l'inserimento dei punteggi sopraindicati.

La tabella riepilogativa, le tabelle dei criteri 2.3 e 4.5 sono trasformate singolarmente in files formato pdf. Suddetti files vengono firmati digitalmente dai componenti della commissione e dal segretario verbalizzante.

Suddetti files sono allegati al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La seduta viene chiusa alle ore 15:00

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7
marzo 2005, n.82 e norme collegate

Valore base gara	4,8	Calcolo Q3*	Punteggio attribuito
progetto italia	17	0,30	0,59
intesa	8	0,08	0,16
Florida	46	1,00	2,00
cns	11	0,15	0,30
Universal	NV		
zenith	19	0,34	0,69
dussmann	22	0,42	0,83
coopservice	32	0,66	1,32
idealservice	NV		
leonardo	46	1,00	2,00
markas	7	0,05	0,11
cm service	NV		
evolve	19	0,34	0,69
Pellegrini	33	0,68	1,37
Manitalidea	24	0,47	0,93
papalini	NV		
epm	6	0,03	0,06
copma	16	0,27	0,54

Rating Legalità 4.5_Lotto 5

stelle	punteggio	HP RTI	partecipazione	punteggio max singolo	possesso stelle	punteggio singolo attribuito
1	0,43	mandataria	50	1,5	3	1,50
1+	0,86	mandante	30	0,9	2++	0,77
1++	1,29	mandante	20	0,6	1	0,09
2	1,72					2,36
2+	2,15					
2++	2,58					
3	3,00					

Lotto 5

ditta	stelle				punteggio
cm service	3				3
cns		p max attribuibile		attribuito	
b&b	3	25%	0,75	0,75	2,91
camst	3	35%	1,05	0,75	
orso blus	3	10%	0,3	0,3	
coseva	3	10%	0,3	0,6	
cosp	2++	20%	0,6	0,51	
universal service		51			
coop 2012	1+	49	1,47	0,42	0,42
cons leonardo		p max attribuibile		attribuito	
operosa	3	50%	1,5	1,5	
gns	2	10%	0,3	0,17	2,12
ecocleaning	3	15%	0,45	0,45	
friul clean	0	10%	0,3	0	
facchinaggio	0	15%	0,45	0	
Pellegrini	2++				2,58
coopservice	0	70%	1,8		
pulitori	3	30%	0,9	0,9	0,9
copma	2+				2,15
dussmann	3				3
epm	2+				2,15
evolve	3	60	1,80		2,49
fabbro	2	40	1,20	0,69	
manitalidea	2++	51	1,53	1,31	1,31
la cascina	0	49	1,47		
markas	3				3
papalini	3				3
progetto italia					
pfe	3	33,4	1,00		2,84
vivaldi	2++	33,3	0,99	0,85	
sotraf	3	33,3	0,99		
zenith	3	51			
service key	3	49			3

[illegible]

QUESTION		ANSWER				ANSWER			
<p>1. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?</p> <p>The study of the effects of climate change on the environment is a complex task. It requires a multidisciplinary approach, involving scientists from various fields. The research aims to understand the impact of rising temperatures on the ecosystem and to develop strategies to mitigate the damage. The findings of the study will be used to inform policy decisions and to guide future research.</p>	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	
2. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	2.1	2.2				2.3	2.4		
3. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	
4. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
5. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	
6. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	6.1	6.2				6.3	6.4		
7. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7	7.8	
8. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7	8.8	
9. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	9.1	9.2				9.3	9.4		
10. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	10.1	10.2	10.3	10.4	10.5	10.6	10.7	10.8	
11. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	11.1	11.2	11.3	11.4	11.5	11.6	11.7	11.8	
12. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	12.1	12.2				12.3	12.4		
13. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	13.1	13.2	13.3	13.4	13.5	13.6	13.7	13.8	
14. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	14.1	14.2	14.3	14.4	14.5	14.6	14.7	14.8	
15. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	15.1	15.2				15.3	15.4		
16. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	16.1	16.2	16.3	16.4	16.5	16.6	16.7	16.8	
17. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	17.1	17.2	17.3	17.4	17.5	17.6	17.7	17.8	
18. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	18.1	18.2				18.3	18.4		
19. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	19.1	19.2	19.3	19.4	19.5	19.6	19.7	19.8	
20. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	20.1	20.2	20.3	20.4	20.5	20.6	20.7	20.8	
21. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	21.1	21.2				21.3	21.4		
22. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	22.1	22.2	22.3	22.4	22.5	22.6	22.7	22.8	
23. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	23.1	23.2	23.3	23.4	23.5	23.6	23.7	23.8	
24. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	24.1	24.2				24.3	24.4		
25. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	25.1	25.2	25.3	25.4	25.5	25.6	25.7	25.8	
26. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	26.1	26.2	26.3	26.4	26.5	26.6	26.7	26.8	
27. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	27.1	27.2				27.3	27.4		
28. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	28.1	28.2	28.3	28.4	28.5	28.6	28.7	28.8	
29. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	29.1	29.2	29.3	29.4	29.5	29.6	29.7	29.8	
30. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	30.1	30.2				30.3	30.4		
31. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	31.1	31.2	31.3	31.4	31.5	31.6	31.7	31.8	
32. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	32.1	32.2	32.3	32.4	32.5	32.6	32.7	32.8	
33. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	33.1	33.2				33.3	33.4		
34. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	34.1	34.2	34.3	34.4	34.5	34.6	34.7	34.8	
35. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	35.1	35.2	35.3	35.4	35.5	35.6	35.7	35.8	
36. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	36.1	36.2				36.3	36.4		
37. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	37.1	37.2	37.3	37.4	37.5	37.6	37.7	37.8	
38. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	38.1	38.2	38.3	38.4	38.5	38.6	38.7	38.8	
39. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	39.1	39.2				39.3	39.4		
40. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	40.1	40.2	40.3	40.4	40.5	40.6	40.7	40.8	
41. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	41.1	41.2	41.3	41.4	41.5	41.6	41.7	41.8	
42. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	42.1	42.2				42.3	42.4		
43. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	43.1	43.2	43.3	43.4	43.5	43.6	43.7	43.8	
44. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	44.1	44.2	44.3	44.4	44.5	44.6	44.7	44.8	
45. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	45.1	45.2				45.3	45.4		
46. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	46.1	46.2	46.3	46.4	46.5	46.6	46.7	46.8	
47. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	47.1	47.2	47.3	47.4	47.5	47.6	47.7	47.8	
48. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	48.1	48.2				48.3	48.4		
49. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	49.1	49.2	49.3	49.4	49.5	49.6	49.7	49.8	
50. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	50.1	50.2	50.3	50.4	50.5	50.6	50.7	50.8	
51. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	51.1	51.2				51.3	51.4		
52. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	52.1	52.2	52.3	52.4	52.5	52.6	52.7	52.8	
53. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	53.1	53.2	53.3	53.4	53.5	53.6	53.7	53.8	
54. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	54.1	54.2				54.3	54.4		
55. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	55.1	55.2	55.3	55.4	55.5	55.6	55.7	55.8	
56. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	56.1	56.2	56.3	56.4	56.5	56.6	56.7	56.8	
57. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	57.1	57.2				57.3	57.4		
58. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	58.1	58.2	58.3	58.4	58.5	58.6	58.7	58.8	
59. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	59.1	59.2	59.3	59.4	59.5	59.6	59.7	59.8	
60. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	60.1	60.2				60.3	60.4		
61. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	61.1	61.2	61.3	61.4	61.5	61.6	61.7	61.8	
62. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	62.1	62.2	62.3	62.4	62.5	62.6	62.7	62.8	
63. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	63.1	63.2				63.3	63.4		
64. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	64.1	64.2	64.3	64.4	64.5	64.6	64.7	64.8	
65. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	65.1	65.2	65.3	65.4	65.5	65.6	65.7	65.8	
66. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	66.1	66.2				66.3	66.4		
67. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	67.1	67.2	67.3	67.4	67.5	67.6	67.7	67.8	
68. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	68.1	68.2	68.3	68.4	68.5	68.6	68.7	68.8	
69. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	69.1	69.2				69.3	69.4		
70. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	70.1	70.2	70.3	70.4	70.5	70.6	70.7	70.8	
71. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	71.1	71.2	71.3	71.4	71.5	71.6	71.7	71.8	
72. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	72.1	72.2				72.3	72.4		
73. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	73.1	73.2	73.3	73.4	73.5	73.6	73.7	73.8	
74. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	74.1	74.2	74.3	74.4	74.5	74.6	74.7	74.8	
75. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	75.1	75.2				75.3	75.4		
76. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	76.1	76.2	76.3	76.4	76.5	76.6	76.7	76.8	
77. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	77.1	77.2	77.3	77.4	77.5	77.6	77.7	77.8	
78. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	78.1	78.2				78.3	78.4		
79. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	79.1	79.2	79.3	79.4	79.5	79.6	79.7	79.8	
80. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	80.1	80.2	80.3	80.4	80.5	80.6	80.7	80.8	
81. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	81.1	81.2				81.3	81.4		
82. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	82.1	82.2	82.3	82.4	82.5	82.6	82.7	82.8	
83. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	83.1	83.2	83.3	83.4	83.5	83.6	83.7	83.8	
84. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	84.1	84.2				84.3	84.4		
85. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	85.1	85.2	85.3	85.4	85.5	85.6	85.7	85.8	
86. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	86.1	86.2	86.3	86.4	86.5	86.6	86.7	86.8	
87. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	87.1	87.2				87.3	87.4		
88. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	88.1	88.2	88.3	88.4	88.5	88.6	88.7	88.8	
89. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	89.1	89.2	89.3	89.4	89.5	89.6	89.7	89.8	
90. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	90.1	90.2				90.3	90.4		
91. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	91.1	91.2	91.3	91.4	91.5	91.6	91.7	91.8	
92. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	92.1	92.2	92.3	92.4	92.5	92.6	92.7	92.8	
93. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	93.1	93.2				93.3	93.4		
94. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	94.1	94.2	94.3	94.4	94.5	94.6	94.7	94.8	
95. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	95.1	95.2	95.3	95.4	95.5	95.6	95.7	95.8	
96. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	96.1	96.2				96.3	96.4		
97. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	97.1	97.2	97.3	97.4	97.5	97.6	97.7	97.8	
98. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	98.1	98.2	98.3	98.4	98.5	98.6	98.7	98.8	
99. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	99.1	99.2				99.3	99.4		
100. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	100.1	100.2	100.3	100.4	100.5	100.6	100.7	100.8	
101. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	101.1	101.2	101.3	101.4	101.5	101.6	101.7	101.8	
102. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	102.1	102.2				102.3	102.4		
103. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	103.1	103.2	103.3	103.4	103.5	103.6	103.7	103.8	
104. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	104.1	104.2	104.3	104.4	104.5	104.6	104.7	104.8	
105. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	105.1	105.2				105.3	105.4		
106. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	106.1	106.2	106.3	106.4	106.5	106.6	106.7	106.8	
107. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	107.1	107.2	107.3	107.4	107.5	107.6	107.7	107.8	
108. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	108.1	108.2				108.3	108.4		
109. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	109.1	109.2	109.3	109.4	109.5	109.6	109.7	109.8	
110. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	110.1	110.2	110.3	110.4	110.5	110.6	110.7	110.8	
111. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	111.1	111.2				111.3	111.4		
112. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	112.1	112.2	112.3	112.4	112.5	112.6	112.7	112.8	
113. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	113.1	113.2	113.3	113.4	113.5	113.6	113.7	113.8	
114. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	114.1	114.2				114.3	114.4		
115. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	115.1	115.2	115.3	115.4	115.5	115.6	115.7	115.8	
116. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	116.1	116.2	116.3	116.4	116.5	116.6	116.7	116.8	
117. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	117.1	117.2				117.3	117.4		
118. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	118.1	118.2	118.3	118.4	118.5	118.6	118.7	118.8	
119. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	119.1	119.2	119.3	119.4	119.5	119.6	119.7	119.8	
120. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	120.1	120.2				120.3	120.4		
121. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	121.1	121.2	121.3	121.4	121.5	121.6	121.7	121.8	
122. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	122.1	122.2	122.3	122.4	122.5	122.6	122.7	122.8	
123. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	123.1	123.2				123.3	123.4		
124. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	124.1	124.2	124.3	124.4	124.5	124.6	124.7	124.8	
125. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	125.1	125.2	125.3	125.4	125.5	125.6	125.7	125.8	
126. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	126.1	126.2				126.3	126.4		
127. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	127.1	127.2	127.3	127.4	127.5	127.6	127.7	127.8	
128. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	128.1	128.2	128.3	128.4	128.5	128.6	128.7	128.8	
129. The following text is a paragraph from a research paper. Which of the following sentences is the topic sentence?	129.1	129.2				129.3			

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 118 – prot.gen.n. 1087 del 25/03/2021

Verbale della seduta pubblica concernente l'apertura delle offerte economiche del Lotto n. 5

Il giorno 25/03/2021, alle ore 14:36, si riunisce la commissione giudicatrice della procedura in oggetto nominata con determinazione n. 022 del 18/01/2019.

E' presente in Centrale quale componente della commissione giudicatrice la Dott.ssa Vita Maria Masi.

La Presidente Dott.ssa Stefania Ricci e la componente Dott.ssa Rosamaria Riente, in considerazione dell'emergenza sanitaria in atto ed in conformità al Regolamento approvato con determinazioni n. 118 del 06/03/2020 e n. 268 del 09/06/2020, sono collegate a distanza in videoconferenza, pertanto la commissione si riunisce nel suo plenum.

Sono altresì presenti:

Segretario verbalizzante – Dott. Pietro Levaggi

RUP – Dott. Luigi Moreno Costa il quale svolge anche funzioni di Ufficiale Rogante

Assistenza Informatica – Sig. Alessandro Valdiserri

Il RUP comunica il punteggio tecnico conseguito, a seguito di riparametrazione, per gli operatori economici che hanno superato la soglia di sbarramento di 36 punti:

Operatori economici	Punteggio conseguito riparametrato
RTI Coopservice	70,00
Idealservice	67,32
Consorzio Progetto Italia	60,64
Consorzio Leonardo	53,90
Consorzio Intesa	52,36
RTI Manitalidea	51,74
Markas	50,21
RTI Zenith	49,31
Dussmann	48,85
Pellegrini	48,30

Gli operatori economici che non hanno superato la soglia di sbarramento sono:

Operatori economici	Superamento soglia
Florida 2000	NO
Cns	NO
Universal	NO
Cm Service	NO
Evolve	NO
Papalini	NO
Epm	NO
Copma	NO

Si procede pertanto con l'apertura delle offerte economiche avviando la relativa funzione nel sistema Sintel.

Viene data lettura del prezzo complessivo offerto e del punteggio economico conseguito. Ne risulta quanto di seguito riportato sulla base dei punteggi tecnici ed economici così come indicati anche in piattaforma, si presenta di seguito tabella riassuntiva dei punteggi.

Fornitore	Valore economico	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio totale
Coopservice S. Coop. p. A.	27.033.196,81520 EUR	29,97	70	99,97
IDEALSERVICE SOC. COOP.	27.003.187,03000 EUR	30	67,32	97,32
PROGETTO ITALIA SCARL	29.961.932,90551 EUR	26,69	60,64	87,33
Consorzio Leonardo Servizi	28.518.959,13000 EUR	28,5	53,9	82,4
Markas srl	28.655.590,96000 EUR	28,35	50,21	78,56
Pellegrini	28.220.500,68000 EUR	28,82	48,3	77,12
Intesa	31.228.841,90000 EUR	24,57	52,36	76,93
MANITALIDEA SPA	31.973.693,23000 EUR	22,86	51,74	74,6
ZENITH SERVICES GROUP	30.918.797,78303 EUR	25,16	49,31	74,47
Dussmann Service SRL	33.148.270,31000 EUR	18,16	48,85	67,01

Come rilevato dal sistema Sintel, risultano anormalmente basse le prime tre offerte in graduatoria in quanto per entrambi gli elementi (qualità e prezzo) ha conseguito un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo disponibile.

Il verbale viene firmato digitalmente dai componenti della commissione nonché dal RUP e dal segretario verbalizzante.

La seduta pubblica è chiusa alle ore 14:43

Presidente:

Dott.ssa Stefania Ricci

Componenti:

Dott.ssa Rosamaria Riente

Componenti:

Dott.ssa Vita Maria Masi

RUP

Dott. Luigi Moreno Costa

Segretario verbalizzante

Dott. Pietro Levaggi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del
testo unico D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, del D.Lgs. 7
marzo 2005, n.82 e norme collegate

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 119 del 31/03/2021

Verbale della seduta riservata concernente l'analisi delle offerte economiche e richiesta anomalia dell'offerta Lotto n. 5

Il giorno 31/03/2021, alle ore 08:40 presso la Sala riunioni dell'Area Centrale Regionale di Acquisto in via D'Annunzio 64, 16121 Genova, sono riuniti il RUP - Dott. Luigi Moreno Costa - ed il segretario verbalizzante - Dott. Pietro Levaggi, ai fini della verifica dei file denominati "Dettaglio prezzi unitari" e "Presidi" presentati dalle ditte, le cui offerte complessive sono state lette in seduta pubblica il 25 Marzo u.s.

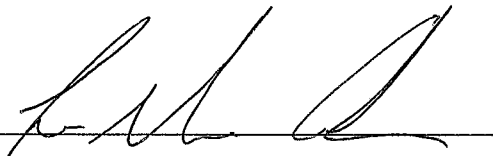
Dalla verifica ed analisi di suddetti files il RUP non rileva difformità rispetto alla lex specialis.

Si procede all'avvio della procedura di verifica dell'anomalia dell'offerta nei confronti dei primi tre concorrenti in graduatoria in quanto per entrambi gli elementi (qualità e prezzo) hanno conseguito un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo disponibile.

La seduta pubblica è chiusa alle ore 09:20.

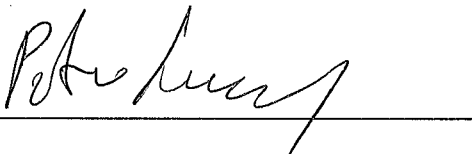
- RUP:

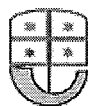
Dott. Luigi Moreno Costa



- Segretario verbalizzante:

Dott. Pietro Levaggi





Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 121 del 08/04/2021

Verbale della seduta riservata concernente l'analisi dei giustificativi di offerta

Il giorno 08/04/2021, alle ore 08:30 presso la Sala riunioni dell'Area Centrale Regionale di Acquisto in via D'Annunzio 64, 16121 Genova, sono riuniti il RUP - Dott. Luigi Moreno Costa - ed il segretario verbalizzante - Dott. Pietro Levaggi, ai fini della verifica dei giustificativi di offerta presentati dai primi tre operatori in graduatoria nel Lotto n. 4, in conformità alla richiesta trasmessa dal RUP con nota prot.gen.n. 8198 del 10.03 u.s.

Si dà atto che l'RTI Coopservice, l'Idealservice e il Consorzio Progetto Italia hanno presentato quanto richiesto entro i termini previsti dalla sopracitata nota.

Il RUP in virtù delle funzioni attribuite dalla normativa procede a verificare solo i giustificativi del RTI risultato primo in graduatoria, riservandosi l'analisi delle altre due giustificazioni nel caso in cui l'offerta in esame non venga ritenuta seria ed affidabile.

RTI composto dalla Coopservice (copogruppo mandataria) e dalla Pulitori & Affini (mandante) presenta una relazione in cui evidenziano le giustificazioni richieste per le diverse voci di costo che compongono l'offerta:

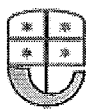
1. Costo della manodopera;
2. Costo dei macchinari e delle attrezzature;
3. Costo prodotti e materiali di consumo;
4. Costo sicurezza aziendale;
5. Spese generali
6. Utile.

1 – Costo della manodopera

L'rti indica che il costo della manodopera è pari a € 43.854.516,21 per 72 mesi pari al 92% circa dell'importo complessivo offerto, ciò in linea con quanto indicato nel Progetto di gara, dove era previsto che suddetta voce avesse una incidenza economica almeno dell'87% sull'intero appalto.

L'importo del costo della manodopera viene rappresentato in apposite tabelle e suddiviso per le diverse prestazioni richieste: servizio di pulizia (aree rischio/complessità/esterne), chiamate notturne e diurne, interventi straordinari, servizio di presidio, servizio di fornitura di materiale igienico, servizio di

Handwritten signatures:
P
M



Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

derattizzazione e servizio raccolta e trasporto rifiuti vuoto: per tali prestazioni sono indicati il numero degli addetti dedicati, le ore mese lavorate e il costo unitario della manodopera per singolo livello.

L'RTI precisa che alle ore mensili indicate in progetto pari a 42.139,74 sono state aggiunte quelle previste per i servizi straordinari a richiesta per un totale di 215,69, portando così il monte ore complessivo mensile a 42.355,43.

Il RUP rispetto al numero di ore aggiuntive dichiarate per le attività a chiamata, diurne e notturne, nonché gli interventi straordinari, ritiene sia necessario richiedere ulteriori chiarimenti a giustificazione degli importi unitari offerti per suddette attività sia rispetto al CCNL applicato e sue percentuali aggiuntive nei costi medi orari ed in considerazione dell'organizzazione complessiva dell'appalto.

Il RUP rispetto al servizio di Presidio fisso / mobile, tenuto conto dei numerosi reparti in cui è richiesto, ed al diverso orario in cui dovrà essere svolto per ogni reparto, ritiene sia necessario richiedere le percentuali di maggiorazione applicate al costo medio orario della manodopera per i diversi operatori coinvolti al fine di garantire l'effettuazione dello stesso come richiesto da capitolato.

Il RUP prende atto che l'RTI dichiara *"l'applicazione della clausola sociale, in coerenza con quanto indicato nel progetto ai punti 1.1. e 4.4, con la garanzia del totale assorbimento del personale impiegato così come da elenco presente in sede di gara"*.

L'RTI precisa che *"il contratto applicato ai dipendenti coinvolti nel servizio è il CCNL Multiservizi; si precisa che il costo orario utilizzato garantisce il pieno rispetto degli elementi retributivi previsti nelle Tabelle Ministeriale del costo del lavoro del CCNL Multiservizi del Luglio 2013 per la Provincia di Genova; si chiarisce inoltre che tale costo, arrotondato alla seconda cifra decimale sulla carta e utilizzato nel suo valore reale per il calcolo, è la media dei costi unitari di Coopservice S. Coop. P. A. e di Pulitori & Affini S.p.A. e prevede lo svolgimento di una parte delle attività con ore lavorate svolte in regime di supplementare, in coerenza con i dati storici delle aziende facenti parte dell'ATI"*.

L'RTI allega le tabelle di costo del lavoro utilizzate, distinte per Coopservice Soc. Coop. P. A. e Pulitori & Affini S.p.A. per la Provincia di Genova, chiarendo che:

- *"per quanto riguarda la rivalutazione del TFR con la normativa che ha istituito la possibilità di versare il TFR o ai fondi complementari o alla Tesoreria INPS, la suddetta rivalutazione non è più a carico dell'impresa come previsto dalla normativa vigente e nello specifico dal messaggio INPS N° 5859 del 07 Marzo 2008"*;
- *l'IRAP l'articolo 11, comma 4-octies, D.lgs. 446/1997, introdotto dalla L. 190/2014 (Legge di Stabilità 2015), ha previsto la deducibilità integrale del costo del lavoro sostenuto per il personale dipendente a tempo indeterminato, con la conseguenza che tale costo non è più a carico delle aziende;*
- *per quanto riguarda gli oneri INPS e INAIL quelli inseriti nella tabella ministeriale sono una media, ma ogni azienda in ragione della sua forma giuridica e del numero annuo di infortuni determina una specifica aliquota. A tal fine l'RTI specifica i tassi di contribuzione INPS ed i tassi INAIL suddivisi per azienda.*

In considerazione delle tabelle ministeriali del CCNL applicato, il costo medio della manodopera risulta essere in linea rispetto ai livelli degli addetti e dell'organizzazione complessiva, rimangono tuttavia da chiarire, e quindi saranno oggetto di ulteriore integrazione:

- gli elementi retributivi che concorrono alla formazione dei costi in caso di chiamate diurne e/o notturne/festive nonché interventi straordinari sulla base del CCNL applicato, in considerazione delle percentuali aggiuntive ai costi medi orari delle attività suddette. Rispetto a suddette attività dovrà essere indicato un numero o percentuale presunto di addetti dedicato a questi interventi;
- per quanto concerne il servizio di Presidio le percentuali applicate al costo orario della manodopera rispetto ai numerosi reparti, numero di operatori ed orari in cui deve essere garantito il servizio in argomento.

2 - Costo dei macchinari e delle attrezzature

L'RTI indica che il costo per ammortamento per il periodo di 72 mesi dei macchinari e delle attrezzature è pari ad € 918.000,00, ovvero l'1,93% rispetto all'importo complessivo. L'RTI precisa che tale costo è stimato in considerazione di quanto già presente a magazzino e ipotizzando l'ammortamento complessivo del costo per l'acquisto di nuovi macchinari e attrezzature in un arco temporale di 8 anni.

Il RUP intende richiedere un'integrazione relativamente alla specificazione dei costi sostenuti all'interno di suddette voci in corrispondenza delle migliorie proposte in sede di progetto tecnico.

3 - Costo prodotti e materiali di consumo

L'RTI indica che il costo per i prodotti e materiali di consumo è pari a € 1.260.000,00 per i complessivi 72 mesi, ed è stimata anche in considerazione degli stock presenti a magazzino.

L'RTI pone l'accento sulle soluzioni tecnologiche offerte, in particolare sulla riduzione dei costi di esercizio (acqua – energia – prodotti chimici), soprattutto con l'introduzione del sistema pre-wash con panni in microfibra, i sistemi di dosaggio automatico dei prodotti e le lavatrici con sistema di pesatura del carico, evitano eventuali sprechi dovuti ad un utilizzo non corretto dei prodotti.

Il RUP intende richiedere un'integrazione relativamente alla specificazione dei costi sostenuti all'interno di suddette voci in corrispondenza delle migliorie proposte in sede di progetto tecnico.

4 - Costo sicurezza aziendale

L'RTI dichiara un costo di € 349.200,00 nei 72 mesi. Tale costo è previsto per le 307 unità complessive in organico, comprensive degli addetti necessari per le sostituzioni per assenze programmate e non programmate, è coerente con le stime di costo a garanzia delle misure di sicurezza e formazione per rischio chimico, polveri, sorveglianza sanitaria, D.P.I., formazione ed informazione, così come previsto dalla L. 123/2007 e D.lgs. 81/2009 ed evidenziato nelle Tabelle Ministeriali del costo del lavoro Nazionale (€ 150 annui per addetto).

Inoltre, in relazione ai dati storici delle due Aziende possiamo indicare che l'articolazione di tale costo medio annuo prevede una media di € 35,00 per la sorveglianza sanitaria, € 70,00 per la formazione prevista e € 45,00 per la fornitura dei DPI.

Si ritiene congruo il costo annuo ad addetto stimato.

5 – Spese generali

L'RTI dichiara un importo di pari a € 762.236,43 nei 72 mesi per quanto concerne le spese generali, pari a circa 1,60% dell'importo complessivo.

Nella voce spese generali trovano copertura tutte quelle spese non dettagliate precedentemente che comunque a titolo precauzionale abbiamo stimato.

A solo titolo esemplificativo ci riferiamo a:

- Organizzazione e gestione dei corsi di formazione proposti
- Gestione amministrativa del rapporto con gli addetti
- Gestione degli aspetti contrattuali e relative pratiche amministrative Assicurazioni e fidejussioni
- Spese di pubblicazione e sottoscrizione del contratto
- Varie ed eventuali.

Si ritiene congruo il costo annuo stimato.

6 – Utile

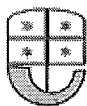
L'RTI dichiara un utile pari ad € 420.000,00=, ovvero circa lo 0,88% dell'importo complessivo.

L'RTI, in particolare la Coopservice, precisa che è una società cooperativa, "è per sua natura ispirata la sua azione essenzialmente ai principi della mutualità. Di conseguenza, la missione primaria è assicurare ai propri soci e dipendenti la continuità dell'attività lavorativa, nel rispetto di quello che prevedono i contratti collettivi di lavoro. L'utile non è una necessità assoluta, nel senso che è solo un mezzo per garantire l'assolvimento dei compiti che la cooperativa si è data, ferma la capacità dell'offerta di non provocare, come detto, una perdita.

Ugualmente si vuole evidenziare come per l'intera ATI la presente commessa rappresenti un'opportunità di importanza strategica, a conferma del fatto che l'utile è sì un elemento perseguito nella progettazione economica dell'offerta ma non il solo obiettivo, mantenendo comunque e sempre la remuneratività del servizio."

Il RUP si riserva la valutazione complessiva dell'offerta a seguito delle ulteriori richieste di chiarimenti che saranno richieste al RTI in argomento.

Il RUP alle ore 09:20, chiude la seduta.



Alisa

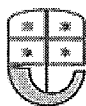
Sistema Sanitario Regione Liguria

- RUP:

Dott. Luigi Moreno Costa

- Segretario verbalizzante:

Dott. Pietro Levaggi



Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 122 del 19/04/2021

Verbale della seduta riservata concernente l'analisi dei giustificativi di offerta

Il giorno 19/04/2021, alle ore 09:25 presso la Sala riunioni dell'Area Centrale Regionale di Acquisto in via D'Annunzio 64, 16121 Genova, sono riuniti il RUP - Dott. Luigi Moreno Costa - ed il segretario verbalizzante - Dott. Pietro Levaggi, ai fini della verifica dei giustificativi di offerta presentati dai primi tre operatori in graduatoria nel Lotto n. 5, in conformità alla richiesta trasmessa dal RUP con nota prot.gen.n. 10862 del 31.03 u.s.

Si dà atto che l'RTI Coopservice, l'Idealservice e il Consorzio Progetto Italia hanno presentato quanto richiesto entro i termini previsti dalla sopracitata nota.

Il RUP in virtù delle funzioni attribuite dalla normativa procede a verificare solo i giustificativi del RTI risultato primo in graduatoria, riservandosi l'analisi delle altre due giustificazioni nel caso in cui l'offerta in esame non venga ritenuta seria ed affidabile.

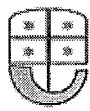
RTI composto dalla Coopservice (copogruppo mandataria) e dalla Pulitori & Affini (mandante) presenta una relazione in cui evidenziano le giustificazioni richieste per le diverse voci di costo che compongono l'offerta:

1. Costo della manodopera;
2. Costo dei macchinari e delle attrezzature;
3. Costo prodotti e materiali di consumo;
4. Costo sicurezza aziendale;
5. Spese generali
6. Utile.

1 – Costo della manodopera

L'rti indica che il costo della manodopera è pari a € 24.953.295,53=, per 72 mesi pari al 92% circa dell'importo complessivo offerto, ciò in linea con quanto indicato nel Progetto di gara, dove era previsto che suddetta voce avesse una incidenza economica almeno dell'87% sull'intero appalto.

L'importo del costo della manodopera viene rappresentato in apposite tabelle e suddiviso per le diverse prestazioni richieste: servizio di pulizia (aree rischio/complessità/esterne), chiamate notturne e diurne, interventi straordinari, servizio di presidio, servizio di fornitura di materiale igienico, servizio di



derattizzazione e servizio raccolta e trasporto rifiuti vuoto: per tali prestazioni sono indicati il numero degli addetti dedicati, le ore mese lavorate e il costo unitario della manodopera per singolo livello.

L'RTI precisa che alle ore mensili indicate in progetto pari a 23.584,15 sono state aggiunte quelle previste per i servizi straordinari a richiesta per un totale di 431,38, portando così il monte ore complessivo mensile a 24.015,53.

Il RUP rispetto al numero di ore aggiuntive dichiarate per le attività a chiamata, diurne e notturne, nonché gli interventi straordinari, ritiene sia necessario richiedere ulteriori chiarimenti a giustificazione degli importi unitari offerti per suddette attività sia rispetto al CCNL applicato e sue percentuali aggiuntive nei costi medi orari ed in considerazione dell'organizzazione complessiva dell'appalto.

Il RUP rispetto al servizio di Presidio fisso / mobile, tenuto conto dei numerosi reparti dei due Enti coinvolti in cui è richiesto, ed al diverso orario in cui dovrà essere svolto per ogni reparto, ritiene sia necessario richiedere le percentuali di maggiorazione applicate al costo medio orario della manodopera per i diversi operatori coinvolti al fine di garantire l'effettuazione dello stesso come richiesto da capitolato.

Il RUP prende atto che l'RTI dichiara *"l'applicazione della clausola sociale, in coerenza con quanto indicato nel progetto ai punti 1.1. e 4.4, con la garanzia del totale assorbimento del personale impiegato così come da elenco presente in sede di gara"*.

L'RTI precisa che *"il contratto applicato ai dipendenti coinvolti nel servizio è il CCNL Multiservizi; si precisa che il costo orario utilizzato garantisce il pieno rispetto degli elementi retributivi previsti nelle Tabelle Ministeriale del costo del lavoro del CCNL Multiservizi del Luglio 2013 per la Provincia di Genova; si chiarisce inoltre che tale costo, arrotondato alla seconda cifra decimale sulla carta e utilizzato nel suo valore reale per il calcolo, è la media dei costi unitari di Coopservice S. Coop. P. A. e di Pulitori & Affini S.p.A. e prevede lo svolgimento di una parte delle attività con ore lavorate svolte in regime di supplementare, in coerenza con i dati storici delle aziende facenti parte dell'ATI"*.

L'RTI allega le tabelle di costo del lavoro utilizzate, distinte per Coopservice Soc. Coop. P. A. e Pulitori & Affini S.p.A. per la Provincia di Genova, chiarendo che:

- *"per quanto riguarda la rivalutazione del TFR con la normativa che ha istituito la possibilità di versare il TFR o ai fondi complementari o alla Tesoreria INPS, la suddetta rivalutazione non è più a carico dell'impresa come previsto dalla normativa vigente e nello specifico dal messaggio INPS N° 5859 del 07 Marzo 2008"*;
- *l'IRAP l'articolo 11, comma 4-octies, D.lgs. 446/1997, introdotto dalla L. 190/2014 (Legge di Stabilità 2015), ha previsto la deducibilità integrale del costo del lavoro sostenuto per il personale dipendente a tempo indeterminato, con la conseguenza che tale costo non è più a carico delle aziende;*
- per quanto riguarda gli oneri INPS e INAIL quelli inseriti nella tabella ministeriale sono una media, ma ogni azienda in ragione della sua forma giuridica e del numero annuo di infortuni determina una specifica aliquota. A tal fine l'RTI specifica i tassi di contribuzione INPS ed i tassi INAIL suddivisi per azienda.

In considerazione delle tabelle ministeriali del CCNL applicato, il costo medio della manodopera risulta essere in linea rispetto ai livelli degli addetti e dell'organizzazione complessiva, rimangono tuttavia da chiarire, e quindi saranno oggetto di ulteriore integrazione:

- gli elementi retributivi che concorrono alla formazione dei costi in caso di chiamate diurne e/o notturne/festive nonché interventi straordinari sulla base del CCNL applicato, in considerazione delle percentuali aggiuntive ai costi medi orari delle attività suddette. Rispetto a suddette attività dovrà essere indicato un numero o percentuale presunto di addetti dedicato a questi interventi;
- per quanto concerne il servizio di Presidio le percentuali applicate al costo orario della manodopera rispetto ai numerosi reparti, numero di operatori ed orari in cui deve essere garantito il servizio in argomento.

2 - Costo dei macchinari e delle attrezzature

L'RTI indica che il costo per ammortamento per il periodo di 72 mesi dei macchinari e delle attrezzature è pari ad € 448.800,00, ovvero l'1,66% rispetto all'importo complessivo. L'RTI precisa che tale costo è stimato in considerazione di quanto già presente a magazzino e ipotizzando l'ammortamento complessivo del costo per l'acquisto di nuovi macchinari e attrezzature in un arco temporale di 8 anni.

Il RUP intende richiedere un'integrazione relativamente alla specificazione dei costi sostenuti all'interno di suddette voci in corrispondenza delle migliori proposte in sede di progetto tecnico.

3 - Costo prodotti e materiali di consumo

L'RTI indica che il costo per i prodotti e materiali di consumo è pari a € 720.000,00 per i complessivi 72 mesi, ed è stimata anche in considerazione degli stock presenti a magazzino.

L'RTI pone l'accento sulle soluzioni tecnologiche offerte, in particolare sulla riduzione dei costi di esercizio (acqua – energia – prodotti chimici), soprattutto con l'introduzione del sistema pre-wash con panni in microfibra, i sistemi di dosaggio automatico dei prodotti e le lavatrici con sistema di pesatura del carico, evitano eventuali sprechi dovuti ad un utilizzo non corretto dei prodotti.

Il RUP intende richiedere un'integrazione relativamente alla specificazione dei costi sostenuti all'interno di suddette voci in corrispondenza delle migliori proposte in sede di progetto tecnico.

4 - Costo sicurezza aziendale

L'RTI dichiara un costo di € 282.600,00 nei 72 mesi. Tale costo è previsto per le 314 unità complessive in organico, comprensive degli addetti necessari per le sostituzioni per assenze programmate e non programmate, è coerente con le stime di costo a garanzia delle misure di sicurezza e formazione per rischio chimico, polveri, sorveglianza sanitaria, D.P.I., formazione ed informazione, così come previsto dalla L. 123/2007 e D.lgs. 81/2009 ed evidenziato nelle Tabelle Ministeriali del costo del lavoro Nazionale (€ 150 annui per addetto).

Inoltre, in relazione ai dati storici delle due Aziende possiamo indicare che l'articolazione di tale costo medio annuo prevede una media di € 35,00 per la sorveglianza sanitaria, € 70,00 per la formazione prevista e € 45,00 per la fornitura dei DPI.

Si ritiene congruo il costo annuo ad addetto stimato.

5 – Spese generali

L'RTI dichiara un importo di pari a € 298.501,29 nei 72 mesi per quanto concerne le spese generali, pari a circa 1,10% dell'importo complessivo.

Nella voce spese generali trovano copertura tutte quelle spese non dettagliate precedentemente che comunque a titolo precauzionale abbiamo stimato.

A solo titolo esemplificativo ci riferiamo a:

- Organizzazione e gestione dei corsi di formazione proposti
- Gestione amministrativa del rapporto con gli addetti
- Gestione degli aspetti contrattuali e relative pratiche amministrative Assicurazioni e fidejussioni
- Spese di pubblicazione e sottoscrizione del contratto
- Varie ed eventuali.

Si ritiene congruo il costo annuo stimato.

6 – Utile

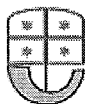
L'RTI dichiara un utile pari ad € 210.000,00=, ovvero circa lo 0,78% dell'importo complessivo.

L'RTI, in particolare la Coopservice, precisa che è una società cooperativa, "è per sua natura ispirata la sua azione essenzialmente ai principi della mutualità. Di conseguenza, la missione primaria è assicurare ai propri soci e dipendenti la continuità dell'attività lavorativa, nel rispetto di quello che prevedono i contratti collettivi di lavoro. L'utile non è una necessità assoluta, nel senso che è solo un mezzo per garantire l'assolvimento dei compiti che la cooperativa si è data, ferma la capacità dell'offerta di non provocare, come detto, una perdita.

Ugualmente si vuole evidenziare come per l'intera ATI la presente commessa rappresenti un'opportunità di importanza strategica, a conferma del fatto che l'utile è sì un elemento perseguito nella progettazione economica dell'offerta ma non il solo obiettivo, mantenendo comunque e sempre la remuneratività del servizio."

Il RUP si riserva la valutazione complessiva dell'offerta a seguito delle ulteriori richieste di chiarimenti che saranno richieste al RTI in argomento.

Il RUP alle ore 10:10, chiude la seduta.



- RUP:

Dott. Luigi Moreno Costa

- Segretario verbalizzante:

Dott. Pietro Levaggi

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione per le aziende sanitarie della Regione Liguria per un periodo di 48 mesi (con opzione di rinnovo per ulteriori 24 mesi) - Lotti n. 5 Numero gara 7165391

Verbale n. 123 del 28/04/2021

Verbale della seduta riservata concernente l'analisi dei giustificativi di offerta

Il giorno 28/04/2021, alle ore 08:40 presso la Sala riunioni dell'Area Centrale Regionale di Acquisto in via D'Annunzio 64, 16121 Genova, sono riuniti il RUP - Dott. Luigi Moreno Costa - ed il segretario verbalizzante - Dott. Pietro Levaggi, ai fini della verifica della documentazione presentata ad integrazione dei giustificativi di offerta trasmessi dal RTI Coopservice - Pulitori & Affini per i Lotti n. 4 e n. 5, in conformità alle richieste trasmesse dal RUP con note prot.n. 14242 del 13/04/2021 e prot.n. 14894 del 19/04/2021.

Si dà atto che l'RTI Coopservice, ha presentato quanto richiesto entro i termini previsti dalle sopracitate note.

Lotto n. 4 – IRCCS POLICLINICO SAN MARTINO

Il RUP in virtù delle funzioni attribuite dalla normativa aveva proceduto a richiedere quanto segue:

- 1) Nella Vostra relazione concernente i giustificativi di offerta indicate un numero di ore mensili complessivo pari a 215,69 dedicato alle attività sopracitate: rispetto al prezzo unitario offerto in sede di gara di €. 17,00 per le chiamate diurne, di €. 19,50 per le chiamate notturne/festive e di €. 2,00 mq per gli interventi straordinari, si richiede di precisare gli elementi retributivi che concorrono alla formazione dei sopracitati costi sulla base del CCNL applicato, presentando a supporto le rispettive tabelle ministeriali;
- 2) Si richiede altresì di indicare un numero presunto di addetti dedicati alle attività in argomento tenuto conto della organizzazione complessiva dell'appalto di cui al progetto tecnico di gara.
- 3) Per quanto concerne il servizio di Presidio fisso, tenuto conto dei numerosi reparti in cui è richiesto, ed al diverso orario in cui dovrà essere svolto per ogni reparto, è necessario indicare le percentuali di maggiorazione applicate al costo medio orario della manodopera per gli operatori coinvolti al fine di garantire l'effettuazione dello stesso come richiesto da capitolato.
- 4) Per quanto concerne, i costi indicati per i macchinari, le attrezzature, i prodotti e il materiale di consumo, si richiede un'integrazione relativamente alla specificazione dei costi sostenuti all'interno di suddette voci in corrispondenza delle migliori proposte in sede di progetto tecnico.



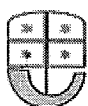
L'RTI in argomento ha dato riscontro secondo quanto sotto riportato:

- 1) Si conferma che per i servizi di cui sopra sono state considerate complessivamente 215,69 ore mensili, coerentemente considerate nel costo della manodopera indicato nelle giustificazioni precedentemente inviate. Gli elementi retributivi utilizzati, che hanno concorso alla formulazione del prezzo offerto, sono quelli relativi al 3° Livello del CCNL Multiservizi, il cui costo orario medio è di € 15,29. Tale costo è stato calcolato mediando i costi orari del 3° livello delle due aziende dell'ATI, rispettivamente €15,26 e € 15,35 per la Provincia di Genova (come si evince dalle Tabelle Ministeriale che forniamo in allegato), in proporzione alle quote di partecipazione all'ATI (70% Coopservice S. Coop. p. A. e 30% Pulitori ed Affini S.p.A.). La tariffa offerta per le attività notturne / festive è stata analogamente proposta, considerando correttamente la maggiorazione prevista dal CCNL calcolata sulla retribuzione base: - 30% per le attività notturne - 50% per le attività festive. In ultimo, ci preme evidenziare quale ulteriore condizione favorevole a sostegno della congruità dell'offerta presentata, che per tutte le ore relative a questo tipo di attività è stato considerato prudenzialmente personale al 3° livello, mentre è possibile che le stesse, sulla base della loro natura specifica, siano svolte in parte da personale inquadrato al 2° livello.
- 2) Il numero medio di persone presunte per le attività sopra citate è pari a 3; si precisa che tale numero è indicativo, in quanto il numero di operatori necessari allo svolgimento di dette attività è fortemente vincolato alla natura e all'articolazione delle richieste ricevute.
- 3) In relazione ai servizi di Presidio per semplicità riportiamo di seguito il prospetto con l'indicazione dei presidi richiesti per il Policlinico San Martino con le relative fasce orarie:

Monoblocco - piano -1 levante	sala operatoria	no	7/7	6 -14
Monoblocco piano 2° levante	sala operatoria	no	7/7	6 -14
Monoblocco piano 2° ponente	sala operatoria	no	7/7	6 -14
Monoblocco piano 7° levante	sala operatoria	no	7/7	6 -14
IST piano 0	salette	no	7/7	8:30-14:30
IST piano terzo	sala operatoria	no	7/7	9:30-14
PAD. 1	sala operatoria	no	7/7	9-16
PAD. 2	sala operatoria	no	7/7	9-16
PAD. 40 piano primo	sala operatoria	no	7/7	9-13
Pronto Soccorso piano primo	sala operatoria	no	7/7	6 -14

La struttura organizzativa proposta e il sistema delle turnazioni secondo la modalità 5+2 con 2 riposi a scalare consentono di garantire la copertura dei presidi nelle fasce orarie richieste, tenuto conto di tutti i reparti in cui sono richiesti.

Il costo per la manodopera previsto per l'attività di presidio indicato nella Giustificazione precedentemente inviata comprende la maggiorazione per le festività che cadono all'interno della turnazione, tale maggiorazione è stata calcolata sulla retribuzione base al 50% per le attività festive, come meglio specificato nella risposta alla Richiesta 1.



- 4) In relazione alle migliorie offerte si precisa che l'importo complessivo delle stesse per 72 mesi è pari a: € 276.661,00, di cui una parte sono state considerate nella voce "Costo dei Macchinari e delle attrezzature" mentre le altre sono state considerate nelle "Spese generali" come di seguito dettagliato:

MIGLIEGRIE CONSIDERATE NELLA VOCE MACCHINARI E ATTREZZATURE:	
Soluzione automatizzata per la gestione degli spogliatoi	€ 28.000,00
Migliorie di Fornitura e prestazione (Messa a disposizione dei un aspirapolvere fisso per la sala gessi, Macchina rimozione chewing gum)	€ 12.200,00
Migliorie Servizio di Derattizzazione (Utilizzo di droni, Trattamenti termici di disinfestazione)	€ 8.500,00
Migliorie Riduzione impatto ambientale (Hydrobay, Sistema di incentivazione alla raccolta differenziata con buono)	€ 15.675,00
Totale 72 mesi	€ 64.375,00

MIGLIEGRIE CONSIDERATE NELLA VOCE SPESE GENERALI:	
SOLUZIONI HARDWARE - SOFTWARE (ad es. Sistema Clean-It, Beacon, B.I.M., Tablet per operatori e per customer satisfaction, totem, sistema Tork easy cube, ecc.)	€ 185.413,00
Migliorie di Fornitura e prestazione (Servizio di fornitura e lavaggio tappeti, Cristallizzazione della pavimentazione all'ingresso dei padiglione specialità, ecc.)	€ 16.748,00
Migliorie Riduzione impatto ambientale (es. posizionamento dei contenitori per la raccolta differenziata, ecc.)	€ 10.125,00
Totale 72 mesi	€ 212.286,00

Lotto n. 5 – IRCCS GIANNINA GASLINI – E.O. OSPEDALI GALLIERA

Il RUP in virtù delle funzioni attribuite dalla normativa aveva proceduto a richiedere quanto segue:

- 1) Nella Vostra relazione concernente i giustificativi di offerta indicate un numero di ore mensili complessivo pari a 431,38 dedicato alle attività sopracitate: rispetto al prezzo unitario offerto in sede di gara di €. 17,00 per le chiamate diurne, di €. 19,50 per le chiamate notturne/festive e di €. 2,00 mq per gli interventi straordinari, si richiede di precisare gli elementi retributivi che concorrono alla formazione dei sopracitati costi sulla base del CCNL applicato, presentando a supporto le rispettive tabelle ministeriali;
- 2) Si richiede altresì di indicare un numero presunto di addetti dedicati alle attività in argomento tenuto conto della organizzazione complessiva dell'appalto di cui al progetto tecnico di gara.

- 3) Per quanto concerne il servizio di Presidio fisso, tenuto conto dei numerosi reparti in cui è richiesto, ed al diverso orario in cui dovrà essere svolto per ogni reparto rispetto agli Enti coinvolti, è necessario indicare le percentuali di maggiorazione applicate al costo medio orario della manodopera per gli operatori coinvolti al fine di garantire l'effettuazione dello stesso come richiesto da capitolato.
- 4) Per quanto concerne, i costi indicati per i macchinari, le attrezzature, i prodotti e il materiale di consumo, si richiede un'integrazione relativamente alla specificazione dei costi sostenuti all'interno di suddette voci in corrispondenza delle migliorie proposte in sede di progetto tecnico.

L'RTI in argomento ha dato riscontro secondo quanto sotto riportato:

- 1) Si conferma che per i servizi di cui sopra sono state considerate complessivamente 431,38 ore mensili, coerentemente considerate nel costo della manodopera indicato nelle giustificazioni precedentemente inviate.

Gli elementi retributivi utilizzati, che hanno concorso alla formulazione del prezzo offerto, sono quelli relativi al 3° Livello del CCNL Multiservizi, il cui costo orario medio è di € 15,29.

Tale costo è stato calcolato mediando i costi orari del 3° livello delle due aziende dell'ATI, rispettivamente €15,26 e € 15,35 per la Provincia di Genova (come si evince dalle Tabelle Ministeriale che forniamo in allegato), in proporzione alle quote di partecipazione all'ATI (70% Coopservice S. Coop. p. A. e 30% Pulitori ed Affini S.p.A.).

La tariffa offerta per le attività notturne/festive è stata analogamente proposta, considerando correttamente la maggiorazione prevista dal CCNL calcolata sulla retribuzione base:

30% per le attività notturne

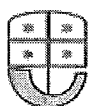
50% per le attività festive.

In ultimo, ci preme evidenziare quale ulteriore condizione favorevole a sostegno della congruità dell'offerta presentata, che per tutte le ore relative a questo tipo di attività è stato considerato prudenzialmente personale al 3° livello, mentre è possibile che le stesse, sulla base della loro natura specifica, siano svolte in parte da personale inquadrato al 2° livello.

- 2) Il numero medio di persone presunte per le attività sopra citate è pari a 4; si precisa che tale numero è indicativo, in quanto il numero di operatori necessari allo svolgimento di dette attività è fortemente vincolato alla natura e all'articolazione delle richieste ricevute.

- 3) In relazione ai servizi di Presidio per semplicità riportiamo di seguito il prospetto con l'indicazione dei presidi richiesti per i PP.OO. Galliera e Gaslini con le relative fasce orarie:

E.O. Galliera	Rianimazione	si	no	7/7	8 ore diurne
	Pronto Soccorso	si	no	7/7	12 ore diurne
	Piastra Interventistica	si	no	7/7	8 ore diurne



Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

	Galliera	no	si	7/7	12 ore diurne
--	----------	----	----	-----	---------------

Gaslini	Anestesia e Rianimazione	si	no	5/7	11-14
	Chirurgia	si	no	5/7	6-20
	Chirurgia	si	no	5/7	15-21
	Chirurgia	si	no	sab-dom	8-14
	Ortopedia	si	no	5/7	6-20
	Ortopedia	si	no	sab-dom	14-20
	CCV	si	no	5/7	6-20
	CCV	si	no	lun-merc-ven	12-18
	NCH	si	no	5/7	6-20
	NCH	si	no	mart e giov	12-18
	Sala parto	si	no	5/7	6-20
	Sala parto	si	no	5/7	8-14
	Sala parto	si	no	sab-dom	8-14

La struttura organizzativa proposta e il sistema delle turnazioni secondo la modalità 5+2 con 2 riposi a scalare consentono di garantire la copertura dei presidi nelle fasce orarie richieste, tenuto conto di tutti i reparti in cui sono richiesti.

Il costo per la manodopera previsto per l'attività di presidio indicato nella Giustificazione precedentemente inviata comprende la maggiorazione per le festività che cadono all'interno della turnazione, tale maggiorazione è stata calcolata sulla retribuzione base al 50% per le attività festive, come meglio specificato nella risposta alla Richiesta 1.

- 4) In relazione alle migliorie offerte si precisa che la quota di competenza per i 72 mesi è pari a: € 196.018,57, di cui una parte sono state considerate nella voce "Costo dei Macchinari e delle attrezzature" mentre le altre sono state considerate nelle "Spese generali" come di seguito dettagliato:

MIGLIORIE CONSIDERATE NELLA VOCE MACCHINARI E ATTREZZATURE:	
Soluzione automatizzata per la gestione degli spogliatoi	€ 32.133,28
Migliorie di Fornitura e prestazione (Messa a disposizione di un aspirapolvere fisso per la sala gessi, Lavaggio Scale mobili Istituto Gaslini)	€ 6.392,00
Migliorie Servizio di Derattizzazione (Utilizzo di droni, Trattamenti termici di disinfestazione)	€ 8.500,00
Migliorie Riduzione impatto ambientale (Hydrobay, Sistema di incentivazione alla raccolta differenziata con buono)	€ 31.350,00
Totale 72 mesi	€ 78.375,28



Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

MIGLIORIE CONSIDERATE NELLA VOCE SPESE GENERALI:	
SOLUZIONI HARDWARE - SOFTWARE (ad es. Sistema Clean-it, Beacon, B.I.M., Tablet per operatori e per customer satisfaction, totem, sistema Tork easy cube, ecc.)	€. 108.485,29
Migliorie di Fornitura e prestazione (Servizio di fornitura e lavaggio tappeti, Cristallizzazione della pavimentazione, ecc.)	€. 4.178,00
Migliorie Riduzione impatto ambientale (es. posizionamento dei contenitori per la raccolta differenziata, ecc.)	€. 4.980,00
Totale 72 mesi	€. 117.643,29

Il RUP per entrambi i Lotti in esame, prende atto dei sopracitati chiarimenti, e rileva che complessivamente i costi e i correlati valori che compongono l'offerta, quali elementi costitutivi, appaiono sostenibili e che sono state esplicitate le voci di costo che incidono sia sul servizio di pulizia e sanificazione che sugli altri servizi ad esso correlato, assicurando comunque un margine sufficiente a garantire un'adeguata remuneratività per l'operatore economico. La declinazione dei valori che compongono il prezzo complessivo appaiono congrui e coerenti con i progetti tecnici ed i giustificativi di offerta presentati.

Si evidenzia che i costi complessivi della manodopera della ditta in questione, pari a € 43.854.516,21 =, per il Lotto n. 4 ed € 24.953.295,53=, per il Lotto n. 5 sono superiori a quelli dichiarati dalla ditta seconda in graduatoria rispettivamente pari ad € 37.936.726,26=, per il Lotto n. 4 ed € 21.755.385,90 =, per il lotto n. 5.

Le offerte dei Lotti n. 4 e n. 5 pertanto, sulla base degli elementi costitutivi delle stesse, appaiono strutturate risultando regolari in relazione alle caratteristiche del servizio e dei requisiti richiesti.

Per quanto sopra asserito le offerte complessivamente si ritengono serie ed affidabili ed il giudizio è di congruità e di non anomalia.

Il RUP, alle ore 09:40, chiude la seduta e procede con il compimento delle attività connesse e consequenziali

- RUP:

Dott. Luigi Moreno Costa

- Segretario verbalizzante:

Dott. Pietro Levaggi